



OBEC MALENOVICE

Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Zastupitelstvo obce Malenovice

Zápis

**z 12. zasedání zastupitelstva obce Malenovice,
konaného dne 17. 9. 2020, od 18:00 hodin**

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání zastupitelstva obce Malenovice (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo dne 17. 9. 2020 zahájeno v 18 hodin starostou obce Mgr. Pavlem Kuběnou.

Starosta:

Dobrý večer, všechny vás vítám na 12. zasedání zastupitelstva obce Malenovice.

Na úvod poprosím, abyste si vypnuli mobilní telefony, a děkuji, že respektujete předepsaná hygienická a epidemiologická nařízení.

Na úvod konstatuji, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno a návrh programu byl vyvěšen na úřední desce a elektronické úřední desce v řádném termínu, konkrétně 8. 9. 2020. Řádně zveřejněna byla rovněž oznámení o záměrech prodat a pronajmout nemovitý majetek, o nichž budeme dnes mimo jiné rozhodovat.

Podle prezenční listiny je přítomno 5 členů zastupitelstva, omluven je JUDr. Malarz a ing. Chlopčík, který odešel a máme ho omluvit – nesouhlasí s protiepidemiologickými nařízeními, nicméně zastupitelstvo je usnášeníschopné. Pracovní schůzky zastupitelstva se od poslední veřejné schůze konaly dvě: 31. srpna a 9. září – Všechny navrhované body programu byly předjednány, proto věřím v bezproblémový průběh zasedání.

Následuje určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu.

12.1 Zastupitelstvo obce Malenovice určuje ověřovatele zápisu ing. Miroslava Sajdla a pana Reného Havrlanta a zapisovatelku paní Andreu Štihlovou.

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zpráva o ověření zápisu z předchozího zasedání – Konstatuji, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen panem JUDr. Malarzem a ing. Plevovou.

12.2 - Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Zprávu o ověření zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva obce.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

Navržený program: Proti programu předem vyvěšenému při svolání zastupitelstva navrhuji nově doplnit jako samostatný bod projednání petice týkající se jednosměrek. Úprava rozpočtu má číslo 6, nikoli 5, protože bylo nutné ještě před zasedáním udělat úpravu kvůli přijaté dotaci na volby a výdajům na volby (47 tisíc) a separaci odpadu (navýšení o 50 tisíc).

U bodu 7) je text „Směrnice k zadávání veřejných zakázek“ – vypouštíme spojení „malého rozsahu“, protože směrnice řeší zadávání obecně. U bodu 8) Dohoda... je slovo „příspěvek“ po konzultaci s pracovníky krajského úřadu nahrazeno slovem „dar“.

- 1) Informace o činnosti obecního úřadu
- 2) Rozbor nakládání s odpady v obci Malenovice – rok 2019
- 3) Pověření neuvolněného místostarosty obce Zdeňka Chlopčíka kompetencemi v oblastech stavební činnosti, dopravy, kultury a školství
- 4) Prodej pozemku parc. č. 1294/1, zahrada, o výměře 29 m², katastrální území Malenovice, Obec Malenovice
- 5) Pronájem prostor nemovitého objektu - budova bez čísla popisného na parc. č. st. 124 (bývalá obecní váha, resp. konzum), katastrální území Malenovice, Obec Malenovice
- 6) Úprava rozpočtu č. 6
- 7) Směrnice č. S3/2020 k zadávání veřejných zakázek
- 8) Dohoda o poskytnutí účelově určeného finančního daru s mateřskou školou Happy Day s.r.o.
- 9) Vyjádření se obce k potřebnosti zajištění sociální služby a Smlouva o podmínkách poskytnutí finanční garance - Adámkova vila, Domov se zvláštním režimem, z.ú.
- 10) Smlouva o vzájemné spolupráci v souvislosti se zřízením, provozováním a údržbou placeného parkoviště „Na Konečné“
- 11) Podmínky protlaku a zřízení břemene – vodovodní přípojka na pozemek parc. č. 726/5 k. ú. Lubno
- 12) Petice proti návrhu jednosměrného provozu
- 13) Organizační a různé

12.3 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje - Program 12. zasedání zastupitelstva obce.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

1) Informace o činnosti obecního úřadu

Kuběna:

- Máme za sebou dílčí audit MSK, přesněji **přezkoumání hospodaření obce**. Proběhl v pondělí 14. 9., a prošli jsme bez zásadních závad.
- **Školy a školky** – Spolupráci se školkou HappyDay budeme dnes řešit v samostatném bodu. Bohužel, jak už jsem avizoval na minulém schůzi, problém se velmi pravděpodobně může v brzké době týkat i škol. Proto jsem velmi rád, že se nám podařilo v úterý na jednání ve Frýdlantě s paní starostkou, panem místostarostou naším i frýdlantským a paní z odboru školství domluvit od příštího školního roku vytvoření společného školského obvodu pro základní školy. To je legálně nejčistší způsob, jak zajistit, aby malenovické děti měly zaručeno místo ve škole. De facto budou na tom pak stejně jako děti frýdlantské, nebo jako bychom měli školu vlastní. Samozřejmě to bude pro nás představovat i podíl na nákladech, ale dle mého názoru se toto mělo udělat už dávno. A v době, kdy to šlo, tak i se školkami. S těmi je to momentálně kapacitně horší, takže podle jednání s Frýdlantem je na úrovni školek reálné vytvoření společného obvodu nejdříve za dva roky. Do té doby musíme hledat jiné cesty.

- Probíhají jednání se **zařízeními pro seniory** v Raškovicích – Adámkova vila, Frýdlantě – SSSFno a Ostravici - Medela. Cílem je navázat dlouhodobou smluvní spolupráci. „Zasmluvnit“ si místa pro naše občany. K tomuto tématu se ještě vrátíme v samostatném bodu.
- **Parkoviště** u Rajske boudy – byl zahájen provoz platební brány. Děkuji Zdeňkovi Chlopčíkovi a Renému Havrlantovi za průběžné řešení „dětských nemocí“ tohoto projektu. Ještě doladujeme podobu oddělení obecní plochy od parkoviště patřícího k Rajske boudě, v tuto chvíli je to řešeno provizorně.
- **Projekt chodník Božoň – Rozhraní** – byla zahájena projektová příprava chodníku Božoň-Rozhraní, tak aby bylo možné počátkem příštího roku podat žádost o dotaci ze Státního fondu dopravní infrastruktury (ve výši 85 %) na realizaci této akce, která by měla významně přispět ke zvýšení dopravní bezpečnosti v obci. Součástí by měly být i dva přechody pro chodce, u zastávek Borová a Rozhraní, což by rovněž mělo dopravu poněkud zkultivovat.
- **Veřejné osvětlení** – Zadáli jsme zpracování technické dokumentace, energetického auditu a žádosti o dotaci z Národního programu Ministerstva životního prostředí (Státního fondu životního prostředí) na rekonstrukci veřejného osvětlení. Je šance na získání dotace ve výši 50 % na výměnu svítidel za úspornější a efektivnější.
- **Separční hnízdo** u Tkáčů – Práce jsou již objednány, termín realizace je dohodnut od 1. 10.
- Proběhly **opravy několika poškozených komunikací** v obci a vyčištění příkopů.
- Pokračují práce na tvorbě nových **webových stránek** obce. Příští týden by měl začít provoz na zkušebním serveru.
- **Svoz nebezpečného odpadu** – proběhne v sobotu 3. 10. pouze u Obecního domu.
- **Očkování psů** - MVDr. nakonec zrušil hromadné očkování s tím, že se mu toto nevyplatí.

12.4 Zastupitelstvo obce Malenovice bere na vědomí informace o činnosti obecního úřadu.

2) Rozbor nakládání s odpady v obci Malenovice – rok 2019

Skutečné náklady za rok 2019 na **sběr a svoz netříděného komunálního odpadu činily: 759 858,-** a byly rozúčtovány takto:

Náklady 759 858,- Kč děleno 1 219 (tj. 810 počet přihlášených osob na území obce + 409 počet staveb určených k individuální rekreaci, bytů a rodinných domů, ve kterých není přihlášena žádná fyzická osoba) = 623 Kč.

Další náklady pak ovšem obec musí vydávat na:

odpad separovaný = 115 582 Kč

biodpad = 99 618 Kč

velkoobjemový odpad = 58 571 Kč

nebezpečný odpad = 11 258 Kč

Celkem tedy náklady obce za veškerý odpad v roce 2019 představují 1 044 887 Kč

Příjmy na poplatcích od trvale žijících občanů a chatařů činily v roce 2019: **478 968 Kč**

Dalších 90 605 Kč dostala obec za třídění z Ekokomu a 16 000 Kč vybrala od podnikatelů.

Rozdíl mezi příjmy a výdaji, tedy doplatek z rozpočtu obce byl **459 315 Kč**.

Na pracovní schůzce jsme již pověřili finanční výbor, aby pro přípravu rozpočtu na příští rok prověřil varianty navýšení poplatku za odpad. V každém případě skládkovné za odpad, především směsný, bude podle všeho strmě růst a pokud nesnížíme celkové množství a zároveň podíl netříděného odpadu, zdražení se dříve nebo později nevyhneme. Platíme 450,- za osobu, ale produkuje odpad za téměř 900,- na osobu – už nyní.

12.5 Zastupitelstvo obce Malenovice bere na vědomí rozbor nakládání s odpady v obci Malenovice za rok 2019

Šík: Do letoška jsem měl smlouvu na firmu na 1000,- od příštího roku mám platit 5000,-. Není to moc? Nepřehnali jste to trošku?

Kuběna: Je to podle počtu ubytovaných. Ve spolupráci s finančním výborem jsme hledali nějaký klíč, jak nastavit tu výši částky. My jsme na to šli tím klíčem podle počtu ubytovaných, pokud jsou to ubytovací služby, protože se domnívám, že víc osob produkuje víc odpadu, takže tímto způsobem byl ten klíč nastaven. Pořád máte tu variantu uzavřít smlouvu s nějakou svozovou firmou, pokud to pro Vás bude výhodnější, tak určitě Obec se na Vás nějak nebude zlobit. Já se přiznám, že nevím, kolik by Vás to vyšlo třeba u Suezu nebo u Ave.

Šík: Mám pocit, že ten barák nevyprodukuje více odpadu jak normální rodinný barák. Za čtrnáct dní naplním čtyři popelnice.

Blaha: Já vyprodukuji jednu popelnici.

Šík: A kolik vás tam je?

Blaha: No rodina.

Kuběna: Já taky, nás je pět a vyprodukujeme jednu, ani ne plnou.

Šík: No dobře a já platím za sebe, a ještě pětinasobek za firmu.

Blaha: Tak já bych řekl, že nevím, jestli je 5000 moc, ale 1000 byla určitě málo. My jsme to probírali ze všech stran...

Šík: Pardon, já to dořeknu. Nemůžete spočítat všechny lůžka a říct, že tolik lidí tady bylo. Já mám třeba jen víkendový provoz, teďka do vánoc mám jenom víkendy a nemůžete to počítat na počet lůžek, ale kolik lidí tam doopravdy bylo.

Sajdl: Je tady možnost, starosta to teď říkal, že pokud ti to nepasuje, nevychází ti to, tak zkus sehnat někoho, kdo to vyveze levněji. Jiná možnost není. My třeba jsme měli tři malé děcka a dva dospělí a platili 2.500,- korun.

Kuběna: Já na to navážu, to je strašně diskutabilní kde hledat nějaký klíč. Mirek zmiňuje děti, na druhou stranu zase děti = plínky, třeba v dnešní době, takže byl tady argument před několika lety, pamatuju, že to tady bylo, proč se platí za děti stejně jako za dospělé. Tohleto je prostě těžko nastavitelné. V tom okamžiku, kdy se hledají nějaké jako že ten bude platit tolik a ten zase tolik, tak se do toho zamotáme...

Havrlant: Čtyřčlenná rodina platí skoro 2.000,- Kč.

Blaha: No dobře, takže pokud vyprodukujete čtyři popelnice za čtrnáct dní a zaplatíte 5.000,- a já vyprodukuju jednu popelnici za čtrnáct dní a zaplatím 2.000,-, tak co? Je to fér, není to fér... Tak asi je, ne?

Šík: Já jsem to jenom nastřelil...

Kuběna: Je to prostě fakt těžko nějak jinak rozklíčovat, než podle počtu těch uživatelů, což jsou ve vašem případě prostě počty ubytovaných. Takže asi tolik, nevím, jestli k tomu ještě něco?

3) Pověření neuvolněného místostarosty obce Zdeňka Chlopčíka kompetencemi v oblastech stavební činnosti, dopravy, kultury a školství

Kuběna: On tady (Zdeněk Chlopčík) sice není, ale s pověřením souhlasí a my to odhlasovat můžeme. K tomuto bodu programu bych chtěl na vysvětlenou uvést, že místostarosta, i když je mimo jiné zástupcem starosty, není starostovým podřízeným. Starosta tedy nemůže místostarostu úkolovat. Toto může pouze zastupitelstvo. Zdeněk Chlopčík jako místostarosta dělá spoustu práce nejen ve zmiňovaných oblastech. Vykomunikovává cenové nabídky, projekty, organizuje ples, účastní se jednání s úřady atd. Jde tedy vlastně nyní o víceméně formální krok. Nicméně z pohledu legislativy by to tak mělo být a určitě je správné, aby měl tyto kompetence svěřeny oficiálně, aby bylo jasné, co je náplní jeho práce pro obec a také v jakých záležitostech je za obec oprávněn jednat. Jak jsem říkal, on tady sice není, protože nesouhlasí s nošením roušek, ale hlasovat o tom můžeme.

12.6 Zastupitelstvo obce Malenovice pověřuje místostarostu obce Zdeňka Chlopčíka kompetencemi v oblastech stavební činnosti, dopravy, kultury a školství.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

4) Prodej pozemku parc. č. 1294/1, zahrada, o výměře 29 m², katastrální území Malenovice, Obec Malenovice

Kuběna: O prodej pozemku 1294/1 požádal pan _____ jehož maminka, paní _____, je vlastníkem přilehlé parcely 1284/1. Pozemek 1294/1 je zhruba čtvrtinový zbytek (29 m²) parcely 1294, rozdělené před dvěma lety, kdy větší část pozemku obec prodávala paní _____. Parcela leží mezi pozemkem paní _____ a veřejně přístupnou místní komunikací, tedy představuje komplikaci pro plánovanou výstavbu rodinného domu, kdy ze zákona musí být zajištěn na tuto veřejně přístupnou komunikaci přímý přístup. Vzhledem k tomu, že před dvěma lety obec schválila prodej zmiňované větší části původní parcely, dává smysl postupovat analogicky i v tomto případě. Záměr byl řádně vyvěšen, cena 500,- Kč za metr čtvereční, kterou nabízí pan _____, je cena obvyklá – za stejnou cenu prodávala obec sousední parcelu 1294/2 paní _____ i loni pozemek panu _____ což bylo navíc podloženo i znaleckým posudkem.

Blaha: Ještě bych tě doplnil. Vzhledem k tomu, že tam vede úzká cesta, pan _____ přinesl listinu s podpisy sousedů, že jim nebude vadit, že po této cestě budou jezdit auta kvůli výstavbě jednoho rodinného domu.

Kuběna: Donesl jakési prohlášení, které..., jaksí jde diskutovat o jeho nějaké právní závaznosti, to asi těžko je právně vymahatelné, nicméně, když to budeme brát v rámci nějakých solidních vztahů mezi občanem a obcí, tak i toto má nějakou váhu, aspoň symbolickou, kdy tedy má v úmyslu stavět na té parcele jeden rodinný dům, čili chce k té stavbě jednoho rodinného domu využívat tu úzkou cestu podobně jako tam stavěla třeba paní _____. Takže v tomto ohledu není tam plánovaný nějaký developerský záměr nebo něco takového. Nemělo by tam dojít k přetížení té komunikace. To jsme se snažili ještě před tím prodejem nějakým způsobem eliminovat.

12.7 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje prodej hmotné nemovité věci - pozemku parc. č. 1294/1, zahrada, o výměře 29 m², katastrální území Malenovice, obec Malenovice, panu Matěji Borutovi, Malenovice 234, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, za cenu 500 Kč / m², celkem tedy při výměře 29 m² za 14 500,- Kč. Záměr prodeje hmotné nemovité věci - výše uvedeného pozemku, byl vyvěšen na úřední desce a elektronické úřední desce Obecního úřadu Malenovice od 1. 9. 2020.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

5) Pronájem prostor nemovitého objektu - budova bez čísla popisného na parc. č. st. 124 (bývalá obecní váha, resp. konzum), katastrální území Malenovice, Obec Malenovice

Kuběna: K tomuto bodu asi tolik - v tuto chvíli nebudeme schvalovat pronájem budovy konzumu, protože při konzultaci s pracovníky krajského úřadu bylo obci doporučeno nejprve dořešit vlastnické vztahy k budově a do té doby raději objekt nepronajímat. Záměr jsme dle zákona vyvěsili, máme nabídku od jedné zájemkyně, ale budeme se držet doporučení a uvidíme, zda se nám podaří někam se posunout. Je to poměrně zapeklitá věc, řešíme to už delší dobu s právníkem. Na katastru je stále jako vlastník uvedeno dnes již neexistující Hospodářské družstvo Malenovice, a přestože obec již desítky let objekt spravuje, budeme zřejmě muset počkat na uplynutí lhůty do roku 22, nebo 23, dokud budova i s pozemkem nespadne do vlastnictví státu, a následně požádat na Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o převod do majetku obce.

6) Úprava rozpočtu č. 6

Na poslední červnové schůzi jsme schvalovali úpravu rozpočtu č. 3.

Od té doby bylo potřeba provést již dvě průběžné úpravy, na základě platného pověření starosty zastupitelstvem. Konkrétně šlo u úpravy č. 4 o navýšení výdajů o 551 Kč u členského příspěvku pro Svaz měst a obcí, který se počítá podle skutečného počtu obyvatel obce.

Úprava č. 5 se týkala jednak navýšení výdajů na separaci odpadu o 50 tisíc, a jednak na straně příjmové i výdajové navýšení o dotaci na volby ve výši 47 tisíc.

V úpravě č. 6, kterou máme nyní schvalovat, jsou změny následující:

80 000 Kč navýšujeme ve výdajích na položce Placené parkoviště – realizace, vč. dokumentace a přípr. prací.

Na výdajové straně u Veřejného osvětlení zvyšujeme částku o **20 000,-**, a to tak, že místo položky Veřejné osvětlení - studie proveditelnosti, kde bylo 80 000, dáváme položku Veřejné osvětlení (tedy bez bližší specifikace) 100 000,- (na zpracování podkladů, energ. auditu stávajícího osvětlení a žádosti o dotaci). Předpoklad je, že v případě vyřízení by se i toto dalo zahrnout do uznatelných nákladů a až 50 000 z těch 100 000 uhradit z dotace.

600 Kč u elektrické energie navýšení kvůli novému odběrnému místu na parkovišti (položka Parkoviště).

Dále je na výdajích přidána položka EI. úřední deska **240 000 Kč** a Hasičské obleky **230 000 Kč** - obě souvisejí s dotací z MAS, tedy pokud ji dostaneme, zpětně bude proplaceno 80 %. Když dotace nevyjde, tak nebudeme nic pořizovat. Poslední úprava na výdajích je navýšení DDHM o **20 000,-** za účelem pořízení nového dataprojektoru do sálu Obecního domu.

V příjmech musíme formálně schválit přijetí neinvestiční dotace ze státního rozpočtu **975 000,-** - což je vyrovnání ztrát z Covidu.

Sajdl: Na finančním výboru jsme mluvili o 70.000,- Kč.

Havrlant: Mluvili jsme o 70.000,- Kč, ale pak jsme zjišťovali, kolik budou ještě ty další náklady a pak jsem navrhl panu starostovi navýšit částku na 80.000,-Kč. Teoreticky by to mohlo stačit těch 70.000,- Kč, ale nechali jsme tam udělat rezervu.

Sajdl: Já jen, jestli jsem to třeba nepřeslechl.

12.8 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje úpravu rozpočtu č. 6/2020.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

7) Směrnice č. S3/2020 k zadávání veřejných zakázek

Kuběna: Povinnosti obce při zadávání veřejných zakázek stanoví zákon 134/2016 o zadávání veřejných zakázek. Ten se ovšem u zakázek malého rozsahu, tedy do výše 2 mil. na dodávky nebo služby a do 6 mil. na stavební práce, omezuje v podstatě pouze na obecné dodržování zásad transparentnosti a přiměřenosti a dále rovného zacházení a zákazu diskriminace. Obec si nicméně může formou směrnice stanovit přísnější pravidla i pro tyto „malé“ zakázky. Poslední novelizace naší směrnice proběhla v roce 2018, proto jsme se po projednání na pracovní schůzce zastupitelstva a na schůzi finančního výboru rozhodli provést dvě změny:

První změna oproti směrnici z roku 2018 spočívá v navýšení limitu pro zakázky I. kategorie z 200 tisíc na 300 tisíc. To jsou zakázky na které není třeba vyhlašovat výběrové řízení...

Dále byla u lhůty pro podání nabídek u zakázek II. kategorie vypuštěna zkrácená lhůta 5 pracovních dnů, která ve skutečnosti žádným zkrácením proti základním 7 dnům kalendářním nebyla.

Ostatní ustanovení zůstávají stejná.

Sajdl: Tam je ještě jedna změna, že vlastně ta druhá kategorie se zvýšila od 300.tis

Kuběna: Ano, je to posun mezi hranicí I. a II. Kategorie, čili I. kategorie je 0-300.000,- a II. kategorie začíná 300.001,- a je to bez DPH.

12.9 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje směrnici S3/2020 „Směrnice ZADÁVÁNÍ VEŘEJNÝCH ZAKÁZEK“.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

8) Dohoda o poskytnutí účelově určeného finančního daru s mateřskou školou Happy Day s.r.o.

Kuběna: Problémy s umístěním malenovických dětí do mateřské školky jsme řešili již na minulém zastupitelstvu. Obec Malenovice bohužel nemá vlastní školku a nemá ani podepsanou smlouvu o společném školském obvodu.

Vzhledem k aktuálně nedostačující kapacitě městských školek zřizovaných Frýdlantem nad Ostravicí se zákoní zástupci několika, konkrétně sedmi malenovických dětí dostali do problémů. Jedná se o děti minimálně tříleté, které měly v době zápisu trvalé bydliště v Malenovicích a nebyly z kapacitních důvodů přijaty ve školce zřizované městem Frýdlant nad Ostravicí.

Protože zajištění školky je důležitou povinností obce, jsem rád, že se nám podařilo dojednat spolupráci se školkou HappyDay ve Frýdlantě, která měla volná místa, poskytla nám je, a to dokonce s „množstevní“ slevou 500 Kč měsíčně na dítě. Rodiče tak budou dle dohody hradit 600 Kč školné a 600 Kč stravné, tedy zhruba náklady srovnatelné s platbami v městské školce. Obec bude přispívat měsíčně částkou 3 500 Kč na dítě. V případě, že by počet malenovických dětí ve školce klesl pod 5 dětí, zvýšila by se částka na 4 000,- za dítě měsíčně.

Do budoucna budeme samozřejmě usilovat o zasmluvnění míst ve školkách městských, respektive zřízení společného obvodu, ale v současné době a nejbližších dvou - třech letech to bohužel dle vyjádření městského úřadu není reálné.

Dnes tedy v této souvislosti schvalujeme dva body – jednak samotnou Dohodu se školkou HappyDay, a dále pak účelově určený finanční dar, který bude na základě této dohody měsíčně poskytován podle skutečného počtu umístěných malenovických dětí.

Sajdl: Když tam nebude žádné dítě, tak nebudeme platit nic.

12.10 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje - Dohodu o poskytnutí účelově určeného finančního daru uzavíranou mezi obcí Malenovice a Mateřskou školou HAPPY DAY s.r.o., se sídlem Dvořákova 780, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

12.11 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje – měsíčně poskytovaný účelově určený finanční dar v souvislosti s uzavíranou Dohodou o účelově určeném finančním daru Mateřské škole HAPPY DAY s.r.o., se sídlem Dvořákova 780, Frýdlant, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, jenž bude výhradně určen k částečné úhradě nákladů, které by jinak vynaložili zákonní zástupci dítěte navštěvující předškolní zařízení - Mateřskou školu HAPPY DAY s.r.o., za účelem zajištění umístění dítěte v mateřské škole, a to ve výši, která bude určena dle následujícího vzorce:

Výše finančního daru na umístění jednoho dítěte do mateřské školy, jež splňuje k datu podání žádosti podmínky uvedené v Dohodě o účelově určeném finančním daru, činí:

- a) v případě, že mateřská škola zajišťuje umístění 5 a více dětí, jež splňují podmínky stanovené touto Dohodou dle čl. III. odst. 1 nebo odst. 4, částku 3.500 Kč [slovy tři tisíce pět set korun českých] měsíčně, nebo
- b) v případě, že mateřská škola zajišťuje umístění méně než 5 dětí, jež splňují podmínky stanovené touto Dohodou dle čl. III. odst. 1 nebo odst. 4, částku ve výši 4.000 Kč [slovy čtyři tisíce korun českých] měsíčně.

Dar bude poskytován měsíčně vždy k 15. dni příslušného kalendářního měsíce. Za měsíc září 2020 bude dar poskytnut po podpisu Dohody o účelově určeném finančním daru.

Hlasování:

Pro: 5

Proti: 0

Zdržel se: 0

- 9) **Vyjádření se obce k potřebnosti zajištění sociální služby a Smlouva o podmínkách poskytnutí finanční garance - Adámkova vila, Domov se zvláštním režimem, z.ú.**

Kuběna: Po projednání na pracovní schůzce nebudeme uvedené vyjádření schvalovat. Zavázali bychom se tím ročně platit až 180 tisíc paušálně i v případě, že nebude umístěn žádný náš senior, a zastupitelé vyjádřili obavy o výhodnosti takového závazku. V každém případě jsem byl pověřen, abych jednal i s dalšími poskytovateli péče o seniory. Cílem je (podobně jako u škol) smluvně zajistit péči o seniory tak, aby obec tuto službu měla zajištěnu ve stejné kvalitě a s obdobnou jistotou umístění, jako bychom měli vlastní zařízení a aby bylo předem jasné určeno, kolik budeme na umístěné občany přispívat. Mám za sebou jednání ve Frýdlantě, domluvenou schůzku v Medele na Ostravici, uvidíme. Momentálně se věc vyvíjí tak, že Frýdlantské středisko i Medela jsou předběžně ochotni se domluvit na smlouvě, kterou bychom se zavázali přispívat jim řádově např. 50 tisíc ročně na umístěného klienta. Samozřejmě nikdo nám nezaručí přijetí v případě plné obsazenosti, ale je to asi nejtransparentnější možnost, jak tuto potřebu pro naše občany zajistit. Nicméně je potřeba toto ještě projednat a zvážit, předpokládám na nejbližší pracovní schůzce. V tuto chvíli si dovedu představit mít tuto smlouvu uzavřenou s oběma subjekty.

Sajdl: Transparentní a čisté.

Kuběna: Dneska pan , ředitel Střediska sociálních služeb říkal, že tady bylo zvykem žádat každoročně o dotaci, letos tedy taky žádají o poskytnutí dotace ve výši 100.000,- v souvislosti se dvěma umístěnými občany malenovickými, nicméně ten způsob dotovaný, dotační, není úplně ideální, řekl bych, že ta smlouva je jaksi taková čistější, transparentnější. Je to jasné, že když nám vezmou tolik a tolik lidí, tak my budeme platit tolik a tolik. Jenom možná takové doplnění, v této souvislosti, že pokud se dohodneme na nějakém příspěvku, řekněme, bavíme se o těch 50.000,- Kč ročně na klienta v nějakém zařízení ať už Frýdlant nebo někde, asi bychom toto měli v rámci slušnosti poskytnout i té Adámkové vile, kde nám umístili paní : a taky nám tím vytrhli trn z paty, ale toto všechno je k dalšímu jednání a zvážení, až budeme vědět konkrétní informace.

10) Smlouva o vzájemné spolupráci v souvislosti se zřízením, provozováním a údržbou placeného parkoviště „Na Konečné“

Kuběna: Na pracovní schůzce zastupitelstva jsme se dohodli, že po zvážení rizik spjatých potenciálně se spoluprovozováním parkoviště nebudeme schvalovat tuto dohodu a obec bude provozovat placené parkoviště sama, jen na svém pozemku.

11) Podmínky protlaku a zřízení břemene – vodovodní přípojka na pozemek parc. č. 726/5 k. ú. Lubno

Kuběna: Na pracovní schůzce jsme řešili možnost výrazněji zpoplatnit podmínky protlaku pod obecní komunikací, podobně jako to mají v některých obcích, např. na Čeladné. Vzhledem k tomu, že nemůžeme takříkajíc měřit jiným metrem a tato povinnost by tak dopadla i na malenovické občany, nejen na obyvatele sousedních obcí jako v tomto konkrétním případě, došli jsme k závěru, že k takovému zpoplatnění přistupovat nebudeme.

K tomuto bodu tedy v tuto chvíli zastupitelstvo nemá co schvalovat. Souhlas s napojením na vodovod jsme povinni vydat ze zákona a Rozhodnutí o zvláštním užívání místní komunikace vydá obecní úřad jakožto silniční správní úřad. Případnou smlouvu o zřízení věcného břemene pak zařadíme na další zasedání.

12) Petice proti návrhu jednosměrného provozu

Kuběna: Po minulé schůzi zastupitelstva, kde bylo jako jedna z možností, jak řešit problém dopravní bezpečnosti, zmíněno zavedení jednosměrného provozu v části obce – konkrétně mezi Satinskými a Rajskou boudou, se v dané části obce vzedmula vlna nevole, dostal jsem několik rozhořčených mailů a na úřad byla doručena petice proti tomuto opatření, kterou podepsalo 72 lidí, kterých se to bezprostředně týká – mají v této lokalitě nemovitost. Vzhledem k tomu, že daná věc byla skutečně jen uvažovanou možností, a vzhledem k tomu, že ti, kterých by se toto opatření nejvíce týkalo, si to nepřejí, je jasné, že obec v tomto směru bude jejich názor respektovat.

Herec: Pan se nemohl dostavit, ale pověřil mě, abych zastupitelstvu a veřejnosti přečetl důvod, proč občanská iniciativa v naší obci vznikla:

„Podnětem k podpisové akci, kterou jsem inicioval, byla diskuze na posledním zasedání ohledně dopravního značení v obci. Díky paní a panu starostovi jsou zápisy vedeny doslovně, a každý se může s obsahem průběhu zasedání seznámit.

Pan Vámoš diskuzi započal dotazem na p. starostu „jakým způsobem se za cca rok postoupilo ve změně dopravy v obci pro bezpečnost občanů“. Mimo jiné uvedl, že „dostal informace od ředitele dopravního inspektorátu, nebo od ředitele policie, že pravidlo pravé ruky je nejčastější prohřešek, kteří řidiči nevedou. Pravidlo pravé ruky je nejporušovanější a nepokutovanější a my ho tady máme v plné měřítku“.

Následně vyslovil svůj návrh z hlediska dopravní bezpečnosti v obci cituji: „Já jsem Vám navrhoval, aby se zpracoval základní koncept, který by se připravil pro dopravní inspektorát, kde jsem se snažil, aby Vám byli v součinnosti složky a pomohly dořešit a byli jste i vyzváni, abyste to řešili, ten základní koncept, na kterým by se mohlo pracovat, aby tady byla jednosměrka, kde u 90, 70 jak kdo, upravíte kilometrovou rychlost jen tím, že povede jednosměrka do vrchu“ – konec citace.

Byl jsem přesvědčen, že se jednalo o komunikaci, která vede kolem mé nemovitosti.

Předpokládám, že se svým návrhem oslovil místostarosta obce. Utvrzuje mě v tom informace, kterou p. místostarosta Ing. Chlopčík sdělil veřejnosti cituji: „Měli jsme jednání, teď se budu bavit konkrétně o jednosměrkách, které jsme řešili spolu i v Ostravě na tom jednání. Měli jsme tady pozvané z F-M z dopravy dva odborníky na to, když jsme se bavili o těch jednosměrkách, tak řekli jednoznačně, že by tam měly být jednosměrky, je to nejbezpečnější. Nechal jsem to nakreslit p. [] Máme to na výkrese“. Konec citace.

Pan místostarosta veřejnost dále informoval, že policisté z dopravy řekli, že v žádném případě se neptejte lidí, když víte, že je to pro bezpečnost a zavedte to.

Nesouhlasím s navrhovanou jednosměrnou komunikací v obci, protože by to občanům přineslo jenom zmatek, chaos a problémy v zimních měsících. Na základě alarmujících informací, které jsem uvedl, jsem s podobně smýšlejícími spoluobčany inicioval podpisovou akci. Tou jsme chtěli oslovit a požádat nejvyšší orgán v obci k uklidnění široké občanské veřejnosti, která je zmatená z informací o jednosměrkách. Požadujeme, aby se dnes k tomuto podnětu adresně vyjádřili účastníci zastupitelé a dle svého nejlepšího vědomí a svědomí rozhodli.“ Konec vyjádření p.

Za sebe bych chtěl dodat, že nesouhlasím s vyjádřením odborníků z dopravy „neptejte se lidí“. Možná to jsou ti stejní odborníci, kteří bývalému starostovi radili, aby zavedl pravidlo pravé ruky v obci. Otevřenost a transparentnost při jednání s občany, podpora aktivního přístupu občanům, zájem o jejich názory a potřeby či odhodlaně bránit plánům nerozumným a pro obec nepřínosným to jsou předvolební sliby strany „Malenovice sobě“ smysluplné alternativě s vlastní hlavou i srdcem, jak se sama označila. Tato slova měla ve svém volebním programu a na základě těchto slibů převzala odpovědnost v obci. Předpokládám, že na sliby, které jste nám dali, jste nezapomněli.

Děkuji za pozornost.

Kuběna: Já děkuju, a právě proto tento bod zařazuju, právě proto na tu petici reflektuji. Vnímám to tak, že pokud se lidé, kteří zde žijí v té lokalitě, vyjádří přesvědčivě v tomto smyslu, tak by bylo od obce, já bych řekl, až nepředstavitelné, že bychom proti tady tomuto šli. Co se týká toho zmiňovaného citátu těch policistů, ano je pravda, policisté nám doporučovali, ať se lidí neptáme. Na druhou stranu, to, že nám to někdo doporučil, bych z toho nevyvozoval, že to takhle budeme dělat, že jsme se v tom zhlédli nebo tak něco. Zdeněk správně citovat ty policisty a ještě doplním, na té minulé schůzi se to začalo řešit v podstatě z popudu pana Vámoše, který se na to ptal a nebylo to zařazeno na program, ale nebylo to zařazeno proto, protože v té chvíli ještě nebyl pořádně hotový ten výkres. My jsme se bavili o té možnosti a v situaci, kdyby to bylo nakreslené, hotové. Já jsem to třeba před tou schůzí neviděl, ten náskres, on byl nějak v procesu, že zrovna to pan [] nebo [] kreslil a poslal to panu Chlopčíkovi, takže on to třeba viděl. Já jsem to ještě neměl k dispozici, protože jsme to ani neplánovali tady otevírat. To, že to tady pan [] otevřel, bych řekl, že to bylo jaksi dřív, než to bylo hotové, vůbec nachystané pro jakoukoliv konzultaci s veřejností.

Sajdl: Já bych chtěl k té poznámce, že tady bývalý pan starosta zavedl přednost pravé ruky, je nesmysl, protože přednost pravé ruky se nikde nezavádí, maximálně zruší dopravním označením. Přednost pravé ruky tady platí obecně, takže nikdo nemůže zavést pravidlo pravé ruky, protože pravidlo pravé ruky platí všude. To pravidlo pravé ruky se může zrušit tím, že dáme dopravní označení.

Kuběna: Já myslím, že to asi, a to nechci mluvit tady za petici, nebo něco podobného, ale myslím, že to asi bylo myšleno tak, že tady na místo dopravního značení zavedla zóna, kde je uvedeno „přednost zprava“, což na té ceduli je, takže to vnímám takto.

Sajdl: Ta přednost zprava tady byla odjakživa i před tímto označením.

Kuběna: No tak tam, kde bylo označení hlavní a vedlejší cesta, tak tam nebyla přednost zprava.

Sajdl: Tady nebyla nikdy žádná hlavní cesta.

Kuběna: Jak to, že ne. Právě v těch místech, kde se bavíme, u Satinských, byla hlavní cesta.

Herec: Já jenom chci říct, že to pan starosta, na základě doporučení, zrušil po celé vesnici, tak tam bylo na začátku při vjezdu, jakože třícítko a pravidlo pravé ruky. Co se týče od Borové nahoru, ke mně, dejme tomu, tak to byla hlavní, kde u paní Zahradkové byla stopka. Tam to vždy bývalo a sloužilo to k tomu, že já jedu v zimě rozpumpovaný, s prominutím, a nedávám pravidlo pravé ruky... A my jsme právě v minulosti chtěli, tady, jak bylo to veřejné prostranství, ta nová cesta, to už je 8 nebo 10 let, aby tam něco bylo. Přišel s tím Vladimír, že už to jedná, že už to projednává s klukama s dopravky, kteří mu navrhovali, že tohle, teď zas navrhnou tohle. A vy jste říkali, že jste nic neprojednávali, ale jestliže místostarosta obce, který je součástí obecního úřadu, že jedná v Ostravě, tak jak to tam...

Kuběna: Na tom jednání jsem byl taky, ale neřešily se jenom jednosměrky, řešilo se to celkově na tom dopravním ředitelství, se řešila komplexně otázka bezpečnosti dopravy, co by mohlo pomoci. Řešily se retardéry, případné jednosměrky, řešili jsme, jak je to s tou předností zprava. Obecně jsme hledali nějaké možnosti s tím, že jako jedna z variant, protože zrovna tam kolem toho dopravního ředitelství policie jsou zjednosměrkované ty ulice, tak se to tam řešilo, ano tohleto taky je varianta, když jsou úzké cesty, tak jak je nějakým způsobem koordinovat, ale bylo to ve fázi úvah. Což aby bylo možné nějak konkrétně rozhodnout, tak je třeba to mít nějak na papíře nakreslené, proto jsme se domluvili, že oslovíme pana Břenka nebo Skupníka, nevím teď přesně, který to kreslil, a ten to nakreslil a vznikl tedy jakýsi takový projekt, nebo náčrt, ať tomu neříkáme zbytečně honosně, jak by to mohlo vypadat. A ten měl být předložen občanům, ať se k tomu vyjádří, jestli ano nebo ne. Já to vnímám takto a za mě je to ve stejné fázi jako, že je tady ta varianta a pojdme se k tomu vyjádřit.

Herec: Tím, že Zdenka jste dneska pověřili k těm kompetencím v dopravě a já nevím, ve stavební činnosti, vlastně on, protože on, jako zastávce jednosměrek, by mohl tohle na základě vašeho pověření udělat to třeba sám. Mohl by nebo ne?

Kuběna a Sajdl: Ne.

Herec: Ať si to jako ujasníme, protože já si myslím, že když je někdo pověřený, tak má pravomoc jednat za obec navenek.

Kuběna: Ano, on může jednat, ale nemůže to zase sám rozhodnout. Já bych to třeba uvedl na příkladu svém. Já jsem dneska jednal ve frýdlantském domově důchodců o nějaké možné spolupráci, ale stejně to navázání spolupráce, to zasmělnění musíme schválit jako zastupitelstvo. Ani já, jako starosta, to nemůžu podepsat sám.

Blaha: Zdeněk byl u toho, když jsme řekli, že ta petice je jasná, že se to dělat nebude.

Herec: Panu Skopalovi jde o to, abyste rozhodli nějak, aby se hlasovalo, aby to bylo v usnesení.

Havrlant: V usnesení bude, že zastupitelstvo bere na vědomí.

Herec: Budete rozhodovat o tom nebo nebudete?

Havrlant: My bereme na vědomí, že to nebude.

Herec: Tak v usnesení to nemůže být, rozumíme si? Když berete na vědomí, bude to v zápise, ne v usnesení. Vy musíte rozhodnout, aby to bylo v usnesení.

Kuběna: Usnesení – bereme na vědomí.

Sajdl: Prosím tě, Stando, kdybychom odhlasovali, že budeme stavět jednosměrku a na základě petice by jsme revidovali to rozhodnutí, tak by muselo být v usnesení, že jsme hlasovali proti tomu, aby ta jednosměrka byla. Tady se vyslechl jenom návrh na jednosměrku, nic se neodhlasovalo, že budou ty jednosměrky čili bereme na vědomí petici a tím to končí.

Kuběna: A já tady jasně deklaruju to, co bude v zápisu, tedy že není takový záměr ze strany obce.

Herec: Berete na vědomí a bude to v zápise a nebude to v usnesení.

Blaha: My jsme se rozhodli, že žádná jednosměrka nebude.

Herec: Výborně! Není co řešit. To je k uklidnění veřejnosti, že jednosměrky nebudou.

Kuběna: Já to ještě zopakuju ty argumenty, které byly. Je to úzká cesta a na úzkých cestách se doporučují třeba jednosměrky, na druhou stranu, pokud bychom tím chtěli řešit zpomalení provozu, tak ta jednosměrka to naopak spíš zrychlí, a to je i bez ohledu na petici. Ale je tady petice a nedovedu si představit, že by obec šla proti takovému názoru občanů, kterých se to týká. V tomhle směru může být pan Skopal a všichni, kteří se podepsali pod petici klidní, žádná kulišárna se tady nechystá.

Sajdl: Nechtěli jsme, aby v usnesení bylo, že na základě petice, protože pak přijde někdo s peticí, že tam chce jednosměrku a bude mít 81 podpisů, a tak na základě rozhodnutí občanů... jo, čili o to jde.

12.12 Zastupitelstvo obce Malenovice bere na vědomí Petici vyjadřující „Nesouhlas s návrhem Jednosměrného provozu na úseku místní komunikace od pana Satinského parc. č. 1151 a parc. č. 1067 k. ú. Malenovice ve směru k Valasům a dále ve směru parc. č. 1057/2 k. ú. Malenovice k Rajské boudě nebo opačně“, podepsanou 72 občany, kteří jsou vlastníky nemovitosti v dané lokalitě.“

Novák: Já bych chtěl říci jenom to, že když policajti říkají, kolik nehod tu bylo, tak ať řeknou přesně počet. Kvůli tépravé ruce. Já jsem neviděl žádnou ani jsem neslyšel, že by tady něco prostě se zavinilo. Kdo jezdí blbě tak jezdí blbě. To za prvé. Za druhé, vy se tady bavíte o bezpečnosti cest. Jsem byl za starostou a jsem mu říkal, tak dlouho se kecalo na posledním zasedání kvůli bezpečnosti, kvůli jednosměrce, ale aby se ostříhal prostor kolem cesty, třeba zatáčka naproti Skopala, že, tak to se neřešilo! Nebo odstavné pruhy, prostě jednosměrka a konec! Ale přece cesty, tak jak dálnice se rozšiřuje, tak i v té obci, jezdí tady traktory, které jsou širší, jezdí tady více aut, tak proč by se nemohly řešit aspoň odstavné pruhy na té cestě u Skopala.

Havrlant: Výhybna.

Kuběna: Bohužel to jsou věci, které souvisejí s nějakým majetkovým vypořádáním, že my jsme rádi, pokud vůbec ta cesta vede po obecním.

Novák: Dobře, ale když už jsme na té cestě, která vedle Jendy Žižky vyústuje na tu hlavní, jak říkal tady Staňa, tak je postavený nový plot a není respektováno ta vzdálenost, která má být od asfaltové cesty, že je nevypořádaná cesta nebo tak něco, tak o to se musí postarat obec, dát to tak dohromady, jak jsme to dávali kdysi. Navíc je to v křižovatce, ten výhled tam není, a ještě tam jsou stromy... no prostě si myslím, že obec šla cestou nejmenšího odporu. Tady se řeší jednosměrka a šmytec. Jak jsem říkal starostovi, tam naproti Štíhlů, tak tam stačí osekát křoviny a je to lepší, je to bezpečnější.

Kuběna: Tam je to osekání. Jen bych upřesnil, že to jsem nenechal osekát já, to si osekali sami, to, že jim to chvíli trvalo..., ale dali to do pořádku. Není to po nějakém mém zásahu.

Havrlant: Jak jsi říkal, Emane, ohledně těch cest, my jsme předběžně, když jsme připravovali změny územního plánu, tak jsme měli vytipované cesty, kde se počítá s tím, že by měly být rozšířeny.

Kuběna: Ještě jednu věc k vzdálenosti plotů u cesty. Obecní úřad jakožto pověřený silniční úřad, samozřejmě, pokud dostane na stůl nějaké vyjádření nebo je požádán o vyjádření, tak my nemůžeme k žádné cestě vydat jiné stanovisko než podle platného územního plánu. Je zapotřebí tam respektovat ty dva metry a je to úplně jedno komu. Jestli to je panu Poláškovvi v tomto případě nebo někomu jinému. Kohokoliv, kdo přijde na úřad za mnou v této věci tak o tomto informuji, a pokud pak vydáváme nějaký souhlas komukoliv, tak je to podmíněno tady tímto. Další záležitosti, protože to ohlášení jde na stavební úřad, jsou v kompetenci stavebního úřadu. Ten může v krajním případě nařídit odstranění stavby. To já nemůžu, já můžu vydat tady to souhlasné stanovisko, které je podmíněné něčím. Jinak to je kompetence stavebního úřadu. My nejsme stavební úřad.

Novák: Stavební úřad údajně stanovil 2 metry, a to je metr.

Kuběna: Toto je záležitost stavebního úřadu, aby toto řešil.

Herec: Pane starosto, naproti Valase je opravdu nový plot, který je těsně u té komunikace. Tam v zimě bude problém odstraňovat sněh a tak. Ale že mu to nikdo neřekl, že nemůže

Kuběna: Řekl. Já jsem s ním mluvil ještě před tím, než to dělali.

Herec: Slíbil, že ne a udělal to.

Kuběna: Řekl jsem mu, že podmínky jsou takové a jak s tou informací naložil, to už je na každém občanovi. Potom riskuje to, že to může dojít až k odstranění stavby. Nebo k vybulení plotu v zimě. Já mu dám informaci, že obecní pravidla jsou taková, platná pro všechny, bez výjimek.

Havrlant: Nemáme tu výkonnou moc, to má stavební úřad.

Herec: Ale pan starosta může ten stavební úřad oslovit.

Sajdl: Principiálně by to to tak mělo být, protože když se třeba dělá oplocení kolem lesní cesty, tak my tam taky dáváme vyjádření, že to musí být dva metry od cesty, protože nám to potom překáží v provozu těžké techniky apod. Takže svým způsobem by to obec měla ovlivňovat, ale když se někdo zabejčí a řekne, že to postaví, a tak to postaví a s tím nikdo nic neudělá, jediné soud.

Kuběna: Proto to říkám, to je potom záležitost stavebního úřadu.

13) Organizační a různé

- Všechny zvu k volbám do krajského zastupitelstva i do Senátu 2. a 3. října...
- Dotazy občanů, diskuse

Okoun: Co budete dělat s černou skládkou? Zastupitelé i Vy chodíte okolo, jak je chodník od Božoňna na Konečnou, tak jak se odbočuje doleva, tam je černá skládka s trávou a s větvema a náleží to nebo původce té černé skládky je vedle majitel nemovitosti 248. Zapáchá to tam, lidi na to poukazují. Všichni, nebo téměř všichni jezdíte, chodíte okolo a nikdo nic. Je to skládka, ta tráva má tak půl metra na výšku je to tak 2x3 metry, vedle toho jsou naházené větve. Je to z cesty krásně vidět. Já nevím, vy jste mu to povolili?

Kuběna: Já nevím, o čem je řeč?

Sajdl: I ok tam má barák, jak je ten živý plot ze smrků

Okoun: Jak je chodník a chcete odbočit doleva tak tam je ta černá skládka.

Sajdl: Jardo tam jde o jednu věc, je to na jeho pozemku a kompost může mít každý. I když to smrdí tak to může mít každý. Tam není nic závadného, tam je tráva... Ale věřím, že kdyby se oslovil tak to určitě odstraní.

Kuběna: Zajdu se tam podívat.

Sajdl: Pokud by to bylo na obecním pozemku nebo zanášelo příkopy nebo tak něco, tak je to nebezpečné a musel by to odstranit, ale co já vím, chodím kolem toho, tak on to má na svém pozemku a do cesty to nezasahuje.

Okoun: Ale vzhled obce...

Šik: Chci otevřít tu věc - cesta na sjezdovku. Já bych chtěl vystoupit proti tomu dlouhodobému pronájmu nebo prodeji třetí osobě. Pořád mi to leží v hlavě, že to chcete dlouhodobě pronajmout sjezdovkářům nebo nějaké třetí osobě... to vždycky bude svádět k nějakým sousedským problémům. Z toho mám strach a chtěl bych se proti tomu ohradit a zeptat se, jak se to vyvíjí.

Kuběna: Zatím se to nevyvíjí nijak, protože v tuto chvíli nemáme vyjádření všech těch vlastníků, jestli by byli ochotni převést to bezúplatně do majetku obce. Dokud toto nebude, tak určitě nebudeme nic řešit. A co se týká těch obav, tak jsme hovořili třeba s panem Drabinou, který taky měl obavu a rozhodně byl proti tomu, aby to obec prodala nějaké třetí osobě. To jsou věci, které se budou řešit až budeme mít ten první krok. Zatím nemá cenu řešit nějakou smlouvu. Jediné, co je, tak jsme nechali zaměřit reálný průběh té cesty, to jako máme. Abychom věděli, na základě čeho se máme bavit s těmi vlastníky.

Havrlant: Jestli se k tomu můžu vyjádřit, tam dělá největší problém pan [] který má největší pozemek a když jsem s ním naposledy jednal, tak on chtěl, aby ta cesta vedla 12 metrů od jeho objektu, a to je prostě nereálné.

Viděl jsem na obecních stránkách, že katastrální úřad bude dávat do pořádku ty katastrální mapy...

Kuběna: Toto přeměrování se netýká náprav digitalizace. To je zaměřené na geodetické zaměření toků, vrcholů, pro účely nějakých map, ale ne pro katastrální mapu. Taky jsem se natěšil, že je to náprava tady těch věcí, ale předčasně.

Blaha: Ale vy jste se chtěl zeptat, že pakliže bude tato první věc vypořádána, jestli bude mít obec záměr tu cestu prodat, pronajmout nebo tam vybudovat vlastní cestu?

Šik: Ano, přesně tak a chtěl bych vystoupit proti dlouhodobému pronájmu nebo prodeji třetí osobě.

Kuběna: Myslím si, že prodej nepřipadá v úvahu, jediné co se týká toho pronájmu, tak tam myslím, že to bude obec zvažovat. Záleží, za jakých by to bylo podmínek, myslím si, že ty podmínky i ve vztahu k těm sousedním majitelům se dají smluvně nadefinovat a potom v tom nevidím nějaký zásadní problém.

Sajdl: Je zbytečné abychom tohle řešili hypoteticky. Až tohle nastane, vyhlásí se záměr, tak pak můžeš přijít a napadnout to. Je zbytečné teď o tom debatovat.

Šik: A ještě k té cestě, tamta jedna díra, která je pod Rajským, myslíš, že by šla opravit?

Sajdl: Nemůžu, napiš na Lesy.

Kuběna: Konstatuji, že program jednání byl vyčerpán, a PROHLAŠUJI ZASEDÁNÍ ZA UKONČENÉ.

(Starosta ukončil zasedání v 19:30.)

Přílohy zápisu:

1) Prezenční listina

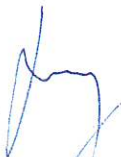
2) Zveřejněná informace o konání 12. zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích

Zápis byl vyhotoven dne: 21. 9. 2020

Zapisovatelka: Andrea Štíhlová

Ověřovatel: Ing. Miroslav Sajd

dne 24. 9. 2020



Ověřovatel: René Havrlant

dne 22. 9. 2020



Starosta: Mgr. Pavel Kuběna

dne 25. 9. 2020

