



OBEC MALENOVICE

Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Zastupitelstvo obce Malenovice

Zápis

**z 10. zasedání zastupitelstva obce Malenovice,
konaného dne 21. 5. 2020, od 18:00 hodin**

Zahájení zasedání zastupitelstva

Zasedání zastupitelstva obce Malenovice (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo dne 21. 5. 2020 zahájeno v 18 hodin starostou obce Mgr. Pavlem Kuběnou

Starosta:

Dobrý večer, všechny vás vítám na 10. zasedání zastupitelstva obce Malenovice. Poprosím, abyste si vypnuli mobilní telefony.

Na úvod konstatuji, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno a návrh programu byl vyvěšen na úřední desce a elektronické úřední desce v řádném termínu, konkrétně 12. 5. 2020.

Podle prezenční listiny je přítomno všech 7 členů zastupitelstva, zastupitelstvo tedy je usnášeníschopné. Pracovní schůzka zastupitelstva se od poslední veřejné schůze konala 11. 5. – Všechny navrhované body programu byly předjednány, proto snad lze očekávat celkově hladký průběh zasedání.

Následuje **určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu.**

10.1 Zastupitelstvo obce Malenovice určuje ověřovatele zápisu Dr. Lubomíra Blahu a pana Reného Havrlanta a zapisovatelku Dagmar Chromčákovou, DiS.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Zpráva o ověření zápisu z předchozího zasedání – Konstatuji, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen paní Ing. Miluší Plevovou a panem JUDr. Vladimírem Malarzem.

10.2 - Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Zprávu o ověření zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva obce.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Navržený program:

- 1) Informace o činnosti obecního úřadu
- 2) Zpráva předsedy finančního výboru o přezkoumání veřejných zakázek ukončených v roce 2018
- 3) Dodatek č. 9 ke Smlouvě o úhradě finančního podílu na pořízení movitých věcí a služeb s tímto souvisejících z projektu Přeshraniční spolupráce v regionu Frýdlantsko-Horné Kysuce ze dne 20. 5. 2011
- 4) Sazebník úhrad za poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zákona č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí a podle Obecného nařízení EU o ochraně osobních údajů č. 2016/679
- 5) Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohoda o umístění stavby - revokace
- 6) Změna územního plánu č. 3 – Rozhodnutí o návrzích na pořízení změn v územním plánu obce Malenovice
- 7) Organizační a různé

10.3 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje - Program 10. zasedání zastupitelstva obce.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

1) Informace o činnosti obecního úřadu

- Na úvod bych chtěl poděkovat všem za to, že jsme jako obec se ctí a bez zásadnějších problémů zvládli krizové období.
- Činnost úřadu a CVČ během koronavirové epidemie – úřad fungoval po celou dobu i v rámci omezení. Respektive omezen byl pouze přímý kontakt s občany. Běžná agenda se řešila ve větší míře „dálkově“. Pracovnice CVČ obětavě šly spolu s dalšími ženami v obci roušky (v krátkém čase se rozdalo kolem 500 ks, což si zaslouží velký dík), dále prováděly generální úklid, připravovaly prázdninové tábory, vyráběly pomůcky a chystaly další budoucí aktivity. Případně čerpaly řádnou dovolenou nebo využily ošetřovné. Co se týká kurzů – některé probíhaly přes videokonferenci. Ostatní budou v maximální možné míře odučeny v náhradních termínech (dvojnásobné lekce apod.) – od 11. 5. byl v mezích možností obnoven provoz.
- Provedené rozpočtové úpravy – Informuji o tom, že jsem využil možnosti provést úpravy rozpočtu do výše 100 tisíc na položku, tedy pravomoci svěřené mi zastupitelstvem. Vše bylo samozřejmě řádně zveřejněno na úřední desce. Jednak bylo nutné navýšit o 36 Kč položku členství ve Sdružení místních samospráv (podle skutečného počtu obyvatel). Další úpravou bylo 50 tisíc u položky dopravní bezpečnost – jedná se o retardéry a další opatření k zvýšení

bezpečnosti dopravy v obci. 50 tisíc bylo také přidáno na položce Studie odkanalizování – prodloužení (zde ovšem nakonec polovinu uhradí Frýdlant, takže obec zaplatí jen asi 25 tisíc).

- Kanalizace – ve spolupráci s městem Frýdlant objednáno prodloužení studie odkanalizování – odvedení splaškové kanalizace gravitačně podél staré cesty do Frýdlantu a napojení přečerpáním na gravitační kanalizaci Frýdlantu – SMVAK. Studie by měla být hotová před koncem července.
- Podána žádost o dotaci přes MAS z Programu rozvoje venkova na pořízení 13 zásahových obleků pro JPO-V a na elektronickou úřední desku (Celková hodnota požadované dotace, kterou můžeme získat, se blíží 400 tis., spoluúčast je 20%). Prvním kolem hodnocení v MAS jsme prošli úspěšně, dále uvidíme.
- Studie zastavitelných ploch – dokončena, odevzdána a registrována v Evidenci územně plánovací činnosti – Jen na vysvětlenou: Tato studie řeší zastavitelnost území, jehož využití je v platném územním plánu podmíněno pořízením zastavovací studie. Bez ní není možné na těchto pozemcích nic stavět, i když jsou to pozemky stavební. Smlouva na pořízení studie byla podepsána již v roce 2017. Nyní tedy byla dotažena do finále a pozemky se tím tak říkajíc odblokovaly.
- Kontejnery na kovy – nově umístěné na sběrných místech. Dále bych znovu rád apeloval na třídění odpadu a na odpovědné chování v této oblasti, zejména u kontejnerů na směsný odpad, které si mnozí pletou se sběrným dvorem a likvidují v nich stavební suť, nebezpečný a objemný odpad. Řešíme možnost umístění fotopastí (levnější než kamery) a pokutování ve spolupráci s inspekcí ŽP.
- Svoz nebezpečného a objemného odpadu – přesunutý termín – sobota 27. 6. – domluveno s Frýdeckou skládkou.
- Proběhla kontrola hospodaření ze strany MSK (audit) – zpráva již dorazila, hodnocení je v pořádku, bez zásadních chyb. Vzhledem k tomu, že musí být zpráva vyvěšena 15 dní před zastupitelstvem, však budeme závěrečný účet schvalovat na dalším zasedání – v červnu, protože zpráva přišla teprve minulý týden.

10.4 ZO Malenovice bere na vědomí informace o činnosti obecního úřadu.

2) Zpráva předsedy finančního výboru o přezkoumání veřejných zakázek ukončených v roce 2018.

Starosta: předávám slovo panu Renému Havrlantovi, který byl pověřeným zastupitelem v této věci na 3. zasedání ZO.

Havrlant: Jak řekl pan starosta. Byl jsem pověřen kontrolou zakázek dokončených v r. 2018.

Byly kontrolovány 4 zakázky.

- 1) Chodník Božoň - Rajská Bouda
- 2) Odstavná plocha, Parkoviště u OÚ
- 3) Sběrné místo
- 4) Borovský kopec

K jednotlivým zakázkám:

Ad 1) Chodník Božoň - Rajská Bouda

Vysoutěžena cena 1 462 736,79 Kč

Konečná cena 1 814 123,31 Kč

Vícepráce - změna projektu zatrubnění a doplnění kabeláže.

Prováděla fa Install CZ

Ad 2) Odstavná plocha u OÚ

Vysoutěžena cena 1 091 730,0 Kč

Částka byla dodržena

Prováděla fa PORR

Ad 3) Sběrné místo

Vysoutěžena cena 618 414,- Kč

Konečná cena 580 984,81,- Kč

Úspora - 37 429,19,- Kč

Prováděla fa Vykrut

Ad 4) Borovský kopec

Plánovaná (rozpočtová cena) 5 000 000,- Kč

Vysoutěžena cena 4 132 000,- Kč

Prováděla fa Vykrut

K posouzení této zakázky byl zpracován audit společnosti OTIDEA avz,s.r.o.

Pro doplnění zrekapituluji zakázku

K zakázce byly sjednány celkem tři dodatky, dle které navýšili cenu o 2 077 474,84 Kč. Celkové náklady související s projektem Rekultivace svahu Borová dle účetnictví obce lze vyčíslit na **8 213 229,99 Kč**, vč. DPH.

Z toho firmě VYKRUT Zahradní stavby bylo vyplaceno **6 294 363,59 Kč**, vč. DPH.

Další náklady započtené do celkové ceny:

Projekt = **219 615 Kč**

Dokumentace k územnímu řízení = **72 600 Kč**

Vrtné výzkumné a těžební práce = **127 485 Kč**

Autorský a technický dozor = **146 384 Kč**

Stavební dozor = **130 100 Kč**

G+V Elektro = **998 862,40 Kč**

Kamerový systém – altán = **90 841 Kč**

Barvy = **8 998 Kč**

Výkup pozemků = **51 425 Kč**

Z auditu cituji:

V posuzované zakázce zadavatel provedl změny v celkové hodnotě 51,30 % z původní ceny zakázky, přičemž její cena byla navýšena o 28,47 %. Tyto změny byly způsobeny jednak chybami v projektové dokumentaci a následně i požadavky zadavatele. Závěrem je nutné konstatovat, že v průběhu realizace veřejné zakázky zadavatel připustil takovou změnu smlouvy na veřejnou zakázku malého rozsahu, která může být shledána jako podstatná, a proto se mohl dopustit porušení zásady transparentnosti a rovného zacházení, které musí dle ustanovení § 31 ZZVZ při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu dodržet. Uvedené pochybení však nepředstavuje přestupek podle § 268 odst. 1 písm. a) ZZVZ, jelikož předmětné pravidlo v ustanovení § 31 ZZVZ není pravidlem stanoveným ZZVZ a skutková podstata přestupku se neaplikuje při zadání veřejné zakázky malého rozsahu. Protože celá zakázka byla podlimitní, protože ZZVZ se vztahuje na zakázky nad 5. mil. plus DPH.

Sajdl: Takže jestli tomu dobře rozumím. Nedošlo k porušení zákona. Rozumím tomu správně?

Havrlant: Z mého pohledu i z pohledu auditora nikoliv. Všechny dokumenty, které byly předloženy dokazují, že došlo k výraznému navýšení, přesáhlo tam v malém procentu i to povolené, které předepisuje Zákon o zadávání veřejných zakázek i naše směrnice. Došlo k malému překročení, ale není shledání, že bychom mohli být nějakým způsobem postihováni. Nemyslím jako starosta, ale obec.

Sajdl: Já se neptám na tohle. Já se ptám, jestli došlo k porušení zákona.

Blaha: To ti řekl a pak dodal ještě další.

Sajdl: Čili nedošlo k porušení zákona.

Havrlant: Myslím si, že ne.

Starosta: Není to věc, o které bychom hlasovali. Je to informace, kterou zastupitelstvo obce bere na vědomí.

10.5 ZO Malenovice bere na vědomí Zprávu předsedy finančního výboru o přezkoumání veřejných zakázek ukončených v roce 2018 s tím, že z dostupných dokladů nebylo zjištěno porušení zákona.

██████████ Já myslím, že soudruh Sajdl o tom dobře ví, že celý ten audit byl formálně dobře, a to z jednoduchého důvodu. To je čistě audit, který vlastně kontroluje tu zakázku úředně. To znamená m² stojí 400 Kč my jsme tady dali 500 m, vysadili jsme 1 500 000 jakých si křáků a blabla, blabla. Ono to hraje, ale všichni, jak tu sedíte Vám musí být jasné, že když se na to podíváte, tak za těch 8. mil toto není možné. 8 miliónů? Za to, že tam je lávka, 120 šířka deset metrů dlouhá, která za 3 roky začne hnít. Chodník 100 m dlouhý nebo 120. Potom je tam jedna díra vykopaná a přesypaná na druhou stranu, to tam mohl vymyslet fakt genius, protože se tam na to bude tlačit voda a bude to hnít dříve nebo pozdější. Mimochodem mě tak trklo z toho udělat mauzoleum Vladimíra Iljiče, to mi tak připadá, že by to bylo vtipné a jinak je tady v podstatě velké prd a 8 mil. v hajzlu. Já jsem se o to zajímal z toho důvodu, že prostě si myslím, že Malarz tady... můj názor je to, že to Malarz rozkrad. Já jsem zvědavý, jestli mi to někdo z vás vyvrátí. Počkám si na odpověď. Kdo mi to vyvrátí, moje přesvědčení, že to je rozkradené?

Starosta: Hlásí se JUDr. Malarz, tak bych mu dal slovo, ať odpoví.

██████████ Soudruh Malarz mi to vyvrátí. Já si to poslechnu.

Malarz: Nebudu nic vyvracet. Paní Chromčáková, запиšte to do zápisu, jo? Buďte tak hodná, že jsem to rozkrad.

Chromčáková: Píšu do zápisu všechno, co tu je řečeno, tak jako minule i předminule, takže i toto tam dám.

██████████ Tak co tam je za těch 8. mil.? Já jsem se na to ptal. Volal jsem tomu, co tam měl dozor. Ten není schopný se vůbec nějak ozvat a tak dále. Výkrut ten chytil nerva, poněvadž je... to je logické, když já něco udělám poctivě, tak nechytinu nerva. A nikdo z Vás se nepostavil, že mám pravdu. To je zajímavé, tak, asi tu pravdu mám? Malarz, ty ses též nepostavil? Mi to vysvětli, jak to tam funguje za 8 mega? Víš, jaký je můj osobní názor? Jak tě znám? Ty se tu třepeš na každý milion... Ty jsi připravil nebo účastnil se ve Vítkovicach, kde bylo 12 mega a ty ses tam třepal u toho soudu, že půjdeš sedět. To ti je jasné, ne? Já jsem to viděl. Paruka se Ti potila a já nechápu, mimochodem byla diskuze v hospodě, jak je možné...

Starosta: Dobře...

██████████ Ale tady se to musí vyřešit konečně, ne? Ty si uděláš audit bla, bla, bla je to dobré. Ale skutečnost je jiná. Proč jste neudělali odhad odborné firmě? Ne audit, který robili Pražáci za 20 000,-Kč.

Starosta: To je celkem jedno, jestli to dělali Pražáci - nebo oni to dělali spíš Brňáci, ale to je jedno.

Udělal se audit, jestli došlo nebo nedošlo k porušení zákona. Pokud nedošlo, audit to konstatoval a můžeme to uzavřít.

██████████ Jasně, že nedošlo.

Starosta: Pokud nedošlo, což ten audit konstatoval, tak tím si myslím tu věc je možné v zásadě uzavřít. A asi nikdo z nás, nebo já budu mluvit za sebe... Nikdo z nás se tady nechce babrat v nějakých minulých věcech, ale je asi důležité, abychom tady něco vytvářeli nového. Třeba dneska tady máme na programu územní plán, který je taky poměrně důležité řešit.

██████████ Já to uzavřu. Jsem rád upřímně řečeno, že tady ten Malarz tady už skončil konečně i když jsem předpokládal, že tady ten komunista bude do smrti...

Starosta: Já myslím, že tím pádem tady ten bod můžeme uzavřít.

Sajdl: Zastupitelstvo může rozhodnout o tom, pokud to není k věci, že odebere slovu tomu občanovi. Navrhují, aby pan starosta dal tento návrh.

██████████ Tu se jedná o občany. Vy furt melete, že jste tu pro občany, a když jsou občani otrávení, tak, to hodíte do koše? Tak kde jsme, kurník šopa.

Starosta: Já myslím, že ten bod můžeme ukončit. Že to, co k tomu mělo být řečeno, řečeno bylo. Je to i v zápisu a bude to i v zápisu. Posunul bych se dál.

██████████ Je to v zápisu. Ale uvědom si jednu věc jako starosta, že ty se musíš k takovým věcem, jestli chceš tady starostovat, postavit úplně jinak? Ty nemůžeš říct, no tak bylo, bylo a máme v hajzlu 8 miliónů. Kasa je prázdná...

Starosta: Já myslím, že jsme už k tomu řekli to podstatné.

Sajdl: Jak si ██████████, můžeš takhle dovolit mluvit.

██████████ Můžu, protože to tu mám všechno na papíře.

Sajdl: Je to hanba. A nemáš tu co dělat. A tím to končí. Můžeme pokračovat.

██████████ Tak mi odpověz vysvětli, jak je to že je z pěti miliónů necelých na 8. Tak mi to vysvětli.

Starosta: V tom auditu to je vysvětlené, že se provedly změny v projektu. To, co říkal tady pan Havrant, který tím byl pověřený, tím prověřením tady těch zakázek. Nezávislý audit konstatoval, že nebylo zjištěno porušení zákona. Nevím, co víc by na tom mělo být složitějšího. Takže pojďme dále.

3) Dodatek č. 9 ke Smlouvě o úhradě finančního podílu na pořízení movitých věcí a služeb s tímto souvisejících z projektu Přeshraniční spolupráce v regionu Frýdlantsko-Horné Kysuce ze dne 20. 5. 2011

Starosta: Toto je vlastně poslední nutná formalita s tímto 9 let trvajícím projektem, který souvisel s vybudováním infokiosku na budově obecního úřadu, který už leta letoucí nefunguje, mobilní telefony nebo podobné věci, které už taky nejsou. Nicméně obec byla zavázána tento projekt dojet do konce. Ročně se tam platilo 22 000,-Kč – poslední splátka spoluúčasti za období 1. 1. – 30. 9. 2019 je 15 926,60 Kč. Tím dodatkem bychom tu částku měli odsouhlasit a rada města Frýdlant n. O. následně (po schválení všemi obcemi) tento dodatek také schválí a starostka Frýdlantu jej podepíše. Tím bude tento projekt definitivně uzavřen. Je to poslední definitivní tečka za tím projektem.

10.6 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Dodatek č. 9 ke Smlouvě o úhradě finančního podílu na pořízení movitých věcí a služeb s tímto souvisejících z projektu Přeshraniční spolupráce v regionu Frýdlantsko-Horné Kysuce ze dne 20. 5. 2011

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

- 4) **Sazebník úhrad za poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zákona č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí a podle Obecného nařízení EU o ochraně osobních údajů č. 2016/679**

Starosta: Tento sazebník, potřebujeme, abychom mohli zpoplatnit třeba kopírování nějakého většího množství materiálu z obecních dokumentů a podobně. Podle zákona se bohužel musí schvalovat každý rok znovu, jinak není platný. Naposledy máme tento sazebník schválený z roku 2013. Aktualizované znění jsem konzultoval s právníkem a rozesílal jsem ho zastupitelům mailem už 5. března. Nikdo neměl žádné připomínky.

10.7 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Sazebník úhrad za poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, zákona č. 123/1998 Sb. o právu na informace o životním prostředí a podle Obecného nařízení EU o ochraně osobních údajů č. 2016/679

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

- 5) **Smlouva o budoucí smlouvě o zřízení věcného břemene a dohoda o umístění stavby – revokace**

Starosta: Týká se jedné ze smluv schválené na minulém zasedání – [REDAKCE] měli v původní smlouvě rozsah omezení věcným břemenem 20 metrů kabelového vedení, ale ve skutečnosti je to 46 m. Jinak je vše stejné – napraví se pouze formální nedostatek.

10.8 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje revokaci bodu usnesení 9.6 ze dne 16. 4. 2020 „Smlouva o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a dohoda o umístění stavby IV-12-8017657/5, Malenovice 86/7, 4121536832, NNk.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

10.9 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Smlouvu o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene a dohodu o umístění stavby IV-12-8017657/5, Malenovice 86/7, 4121536832, NNk s vymezeným rozsahem věcného břemene v délce 46 m kabelového vedení.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

6) Změna územního plánu č. 3 – Rozhodnutí o návrzích na pořízení změn v územním plánu obce Malenovice

Starosta: Já bych tady při té příležitosti přivítal pana Mgr. Jirouška z odboru územního plánování stavebního úřadu ve Frýdlantu nad Ostravicí, který je v pozici pořizovatele té změny územního plánu a bude k dispozici k případným konzultacím nebo vysvětlením, pokud budou nějaké nejasnosti.

Do konce loňského května bylo možné podávat návrhy na pořízení změny územního plánu. Bylo to řádně vyvěšeno, tak jak to odpovídá legislativě a sešlo se 28 žádostí. Nejprve je nutné rozšířit změnu č. 3, která původně byla schválena 16. 10. 2017 na 14. zasedání ZO Malenovice a původně se pořízení té změny týkalo pouze pozemku parc. č. 181/11 v k. ú. Malenovice. My bychom nejprve měli rozsah změny č. 3 vztáhnout tady tím prvním usnesením 10.10 na všechny ostatní návrhy, které schválíme a které budou posunuty do toho procesu pořizování té změny.

10.10 V návaznosti na usnesení č. 14.12. ze 14. zasedání ZO Malenovice ze dne 16.10.2017 („Pořízení změny č. 3 územního plánu Malenovice jejímž obsahem bude zahrnutí pozemku p. č. 181/11 v k. ú. Malenovice do území řešeného územním plánem Malenovice“) Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje, že ve změně č. 3 ÚP Malenovice budou řešeny i všechny schválené návrhy na změnu územního plánu Zastupitelstvem obce Malenovice.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

██████████ Mě by zajímalo, jakou změnu územního plánu.

Starosta: O tom teď budeme právě mluvit.

██████████ Máte projektor, tak by bylo dobré, abych se na to podíval, poněvadž se tu vždycky pleskne číslo a v podstatě nikdo nic neví. Pak se tady zrobí územní plán... 12 roku tu slyším územní plán, kšeftuje se s pozemkama 12 roků. To je Malarz, o tom mluvím, Sajdl s ním pochopitelně jedna ruka, a ještě se tady řeší, jestli se tady postaví nějaká kravina za miliony. To slyším 12 roků. Tak už kurňa ten územní plán dokončte a uvažujte...

Starosta: Na vysvětlení možná i pro ostatní. Územní plán platný dokončený je. Obec má územní plán, ale protože je to dynamická věc, ten rozvoj obce, tak je třeba čas od času v nějakém časovém intervalu dělat změny toho územního plánu. Je to běžný proces v územním plánování. Takže na to se tady dneska chystáme. Proto tady byla před rokem ta možnost dávat návrhy, požadavky občanů na nějaké změny v rámci toho územního plánu a teď jsme se dostali k tomu, že k těm jednotlivým změnám tady máme odborné stanovisko pořizovatele a zaujme k tomu stanovisko také zastupitelstvo, k těm návrhům, a o tom tady dneska budeme rozhodovat.

Další bod, který tady máme v této souvislosti se týká regulačního plánu, respektive prvků regulačního plánu. My, tak jak máme schválený územní plán, tak nelze podle něj v tuto chvíli striktně vymáhat regulativy, které by bylo dobré, aby vymahatelné byly. Ať už je to míra zastavitelnosti nebo sklony střech atd. jak je tady definováno, ale není to vlastně závazné, protože územní plán je třeba definovat jako územní plán s prvky regulačního plánu.

10.11 Dle ust. § 43 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), v platném znění, Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje, že změna č. 3 ÚP Malenovice bude pořízena s prvky regulačního plánu pro celé území obce.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Starosta: Tímto jsme rozhodli, že územní plán bude obsahovat prvky regulačního plánu. Nyní k jednotlivým žádostem.

Havrlant: (Jako pověřený zastupitel) Bylo přijato 28 žádostí o změnu územního plánu. Postupným vyhodnocováním jsme rozdělili tyto žádosti do 3 okruhů. Je 8 žádostí, které budou realizovány v plném rozsahu, tak jak ti žadatelé chtěli. 10 žádostí se bude řešit částečně, 10 žádostí pro formální věci nebo věci nesouvisející se změnou územního plánu nebudou řešeny vůbec. Pan starosta Vám je promítne a postupně se budeme k jednotlivým žádostem vyjadřovat.

Žádost č. 1 – parc. č. 464/2 a 351

Havrlant: Majitel pozemku žádá o vypuštění podmínky nové stavby pro rodinnou rekreaci uvedené v nepřístupném využití pro změnu funkční plochy. Návrh je předložen z důvodu toho, aby žadatel mohl na pozemcích 464/2 umístit novou chatu. Objekt pro individuální rekreaci. V zásadě se jedná o obnovení chaty. Je majitelem chaty, která byla zbourána. Chce na stávajících základech postavit novou chatu. Je to chata vedle sjezdovky.

██████████ Já jsem se chtěl zeptat, to je tam ta vyhořelá u té křižovatky?

Malarz: Nad Drabinama.

Jiroušek: Možná bych pana Havrlanta doupřesnil. V současné době je na území obce Malenovice i ve všech okolních obcích včetně Frýdlantu nad Ostravicí zakázáno stavět nové chaty pro individuální rekreaci. Mám za to, že takto jak je to nastaveno je to poměrně přísné a necitlivé, hlavně tedy ke vztahu k těmto situacím, kdy ty stavby tam historicky už byly a třeba i v jiných lokalitách se už nedají zrekonstruovat, třeba jsou už v havarijním stavu a takto jak to pravidlo zní, tak vlastně znemožňuje chaty stavět nově na těch místech. Takže i proto je to obecná věc, kdyby tyto situace měly být jakýmsi způsobem reflektovány a pokud tam ta chata historicky stála a člověk chce na tom místě postavit novou chatu, tak by mělo být těmto žádostem vyhověno. Nicméně to, že by se neměly stavět chaty nové tam v místech, kde ty chaty již nejsou, ať třeba jsou v chatovištích, tak by mělo zůstat zachováno.

Starosta: Tady se používá takový termín, „rekonstrukce zbořením“. Na místě, kde je nějaká už neobývatelná chata se umožní v tom stejném rozsahu postavit chata nová. Není to rozšiřování zastavitelného území. Proto do toho procesu prověření chceme tuto žádost pustit dál.

Ještě možná na vysvětlení. To, že my tady dneska něco schválíme, tak znamená, že to pouštíme dál do toho procesu schvalování, do kterého potom vstupuje životní prostředí a další zúčastněné orgány a neznamená to, že by automaticky bylo té žádosti vyhověno. Je to první krok v tom procesu nebo jeden z prvních kroků v tom procesu změny územního plánu.

Jiroušek: Ještě doplním pana starostu. Územní plány se pořizují jak v samostatné působnosti, tak v přenesené působnosti. To znamená, že částečně do toho má co mluvit samospráva – obec a v druhé části do toho mluví v podstatě státní správa. Samospráva v tom procesu do toho zasahuje v podstatě ve 3 bodech. V momentě, kdy schválí to pořízení územního plánu, což je dneska. V momentě, kdy pak schvaluje zadání toho územního plánu. V tom zadání pak budou obsaženy ty návrhy, které dneska schválí a pak úplně na konci toho procesu schvaluje změnu územního plánu v případě nový územní plán

jako celek. Ten proces jako takový mezi těmi schvalovacími procesy už v podstatě spadá do kompetence státní správy, kdy typický hlavně při vytvoření návrhu se k tomuto návrhu jako takovému vyjadřují dotčené orgány státní správy, jak pan starosta tady předeslal např. orgány hájící zájmy na úseku ochrany přírody a krajiny, zemědělského půdního fondu, obvodní báňský úřad, hasiči atd. Těch dotčených orgánů je asi 20 a ty pak posuzují ty jednotlivé návrhy a případně dávají nějaká svá stanoviska. Když s návrhem nesouhlasí, tak dají nesouhlasné stanovisko s nějakým odůvodněním a následně probíhá diskuze s tím dotčeným orgánem případně, že nezmění své negativní stanovisko, tak jsou ty návrhy z toho územního plánu vyřazeny bez ohledu na to, jestli s tím zastupitelstvo souhlasí nebo ne. Je to v podstatě kontrolní mechanismus.

Sajdl: Dívejte je 28 bodů. K 28 bodům budeme mluvit 10 minut je to 280 minut. Měli bychom zrychlit.

Starosta: Na úvod jsme to vysvětlili a jdeme dál.

Sajdl: Ten, kdo tady je a má zájem o ten územní plán, bude se určitě ptát.

Žádost č. 4 – parc. č. 97/7 a 845

Havrlant: Jedná se o změnu zastavitelnosti pozemku. Tohle bude řešit ten regulační plán, který následně bude vydán a měl by tuto situaci vyřešit. V jeho prostoru je povoleno 15% zastavitelnosti a potřebuje si přistavět stání na auto a v rámci té zastavitelnosti to nevychází.

██████████ Bude něco k tomu plánování vašemu? Lubin ano páč on tu není pro lidi, takže může jít domů.

Blaha: Otázka, jestli jsme tu pro lidi nebo jsme tu jenom pro Vás pane Neumanně?

Starosta: Já bych to nechal na organizační a různé. Potom bude diskuse.

██████████ Aby jsme se mohli vyjádřit soudruhu...

Blaha: Já nejsem soudruh. Já jsem to nestihl.

██████████ To je mi jedno jestli jsi nebo nejsi vy jste tu jak jeden soudruzi.

žádost č. 6 – parc. č. 1198/3, 1198/4, 1198/5

Havrlant: Majitel požádal o změnu hodnocení pozemku ze zastavitelné plochy na zastavěnou plochu. Chce dát do souladu skutečnou věc, tak jak ty pozemky jsou. Celou plochu, kterou vlastní mít jako zastavěnou plochu ne zastavitelnou. Tato žádost je doporučena bez změny.

Sajdl: Mohl by pan Jiroušek vysvětlit jaký je v tom rozdíl?

Jiroušek: Tady v tom případě jde o to, kde žadatel využívá celý ten pozemek jako jeden funkční celek a v tom územním plánu je to rozčleněno na zastavěné území, kde ten dům stojí, a ten modrý pozemek, který tam vidíte, je v tom územním plánu jako zastavitelná plocha, což je plocha teprve určená k výstavbě. Z leteckého snímku jde vidět, že to celé funguje pod jedním oplocením jako jeden funkční celek. Jde tedy o formální záležitost a v tom smyslu jsou i ty severní pozemky jeho, tak aby to vytvořilo jeden funkční celek i s těmi severními, aby on mohl vybudovat nějakou doplňkovou stavbu ke stavbě hlavní. Aby to stavební úřad mohl vnímat jako jeden funkční celek. Je to formální záležitost.

žádost č. 9 – parc. č. 453/12, 455/1, 462, 1088/2, 48, 456

Havrlant: Jedná se o stavbu na sjezdovce – na malé sjezdovce, kde ve změně pořízení územního plánu č. 2 se tyto prostory vyčlenily pro výstavbu penzionu a nyní majitel chce uvést vše zpátky, aby to byla plocha pro bydlení. Zachovat ten původní ráz, který tam je. Opět formální záležitost.

Jiroušek: Nejedná se o vymezení nové zastavitelné plochy, jde jen o změnu funkční plochy, která tam původně byla.

žádost č. 12 – parc. č. 525/2

Havrlant: Jde o využití sousedního pozemku pro výstavbu jednoho rodinného domu. Je to prostor mezi dvěma obytnými domy o ploše asi 3400 m².

žádost č. 17 – parc. č. 547/2

Havrlant: Jde o rozšíření pozemku vedle jejího pozemku. Žádost o výstavbu jednoho domu. Je to skoro na stejné cestě.

Starosta: Nežádá o celý pozemek, ale o 2 000 m². Na jeden rodinný dům.

žádost č. 26 – parc. č. 499/3

Havrlant: Majitel žádá změnu z plochy individuální rekreace na funkční plochu pro bydlení. Jedná se o pozemek naproti Mlýnku.

██████████ No dobré a co s tou chatou?

Havrlant: Chce změnu chaty na rodinný dům.

██████████ K čemu to bude dobré?

Havrlant: Bude tam bydlet.

██████████ To může i v chatě. Na staré kolena jako by našel.

žádost č. 28 – parc. č. 1237

Havrlant: Žádost výstavby dvou rodinných domků pro své potomky. Zjednodušeně – je to na jejich zahradě. Oplocený pozemek pod kostelem.

Projednali jsme žádosti, které jsou beze změn.

10.12 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje, že návrhy obsažené v příloze č. 1 tohoto usnesení, pořadové číslo 1, 4, 6, 9, 12, 17, 26, 28 budou prověřeny v návrhu Změny č. 3 územního plánu obce Malenovice.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Havrlant – Druhá kategorie jsou žádosti, které byly nějakým způsobem upraveny jak z pohledu pořizovatele, tak z pohledu zastupitelů.

žádost č. 7 – parc. č. 172/3, 172/46, 172/54, 172/56, 172/57, 172/58

Starosta: Je tam nákres v příloze č. 2 dle návrhu pořizovatele č. j. MUFO 3397/2020

Havrlant: Majitel žádá o změnu nezastavitelné zemědělské půdy na plochu bydlení venkovské. Parcely jsou rozděleny. Je to když půjdete od Rajské boudy k panu Zahradkovi. Je to za tím remízkiem. Je doporučeno, aby byly použity ty krajní parcely a střed těchto pozemků zůstal volný.

Sajdl: Je to mezi Šárkou Škutovou a Štihlovýma.

žádost č. 8 – parc. č.561/8, 561/9

Havrlant: Majitel žádá o změnu nezastavitelné zemědělské půdy na plochu bydlení na výstavbu jednoho rodinného domu. Úprava je na doporučení pořizovatele. Parcela je většího rozsahu, oddělí se jenom jeden díl té parcely pro výstavbu jednoho rodinného domu.

žádost č. 10 – parc. č.510/3, 509/8, 509/6

Havrlant: Majitelka požádala o změnu nezastavitelné zemědělské půdy na bytovou výstavbu dvou rodinných domků pro své děti. Požádala o změnu na 3 pozemcích. Doporučení je jen na 2 pozemcích s tím, že tyto pozemky jsou mezi komunikacemi a ten 3. pozemek měl být pod komunikací. Začínal by na dalším volném pozemku, což se nejeví jako v pořádku. Dva pozemky jsou dostatečné pro výstavbu 2 rodinných domů. Jedná se tedy jen o pozemky 509/8, 509/6.

Žádost č. 11 – parc. č. 181/13, 181/7, 181/6, 661/11, 669, 1159/3, 1150/4, 1159/5, 1186/3, 1186/4, 1186/5, 1186/6

Havrlant: Majitelé žádají o změnu ve 3 lokalitách.

- 1) Lokalita pod Ostrou na pozemku **661/11** - omezení je pro umístění jednoho rodinného domu.
- 2) Lokalita Vrbky **1186/4, 1186/6**. Je to po staré cestě směrem na letiště. Jedná se opět o schválení jednoho rodinného domu .
- 3) Lokalita Kamenec **181/13** - jedná se o pozemek naproti paní Škutové. Je to žádost na 2 rodinné domky.

Já bych otevřel otázku těch další žádosti... ..

Žádost č. 16 – parc. č. 181/1 a 183/1, která se týká také této lokality. Je to opět cesta od Rajské boudy k Zahrádkům, jak se říká. Kolem hlavní cesty v návaznosti na parcely Ramíků. V úhrnu 4 rodinné domy.

Žádost č. 14 – parc. č. 1159/9, 1159/8

Havrlant: Tady jde o částečný výběr pozemků a došlo tam také k tomu, že návrh se týká nově oddělených parcel č. 1159/13 a 1159/14, k. ú. Malenovice, k jejichž oddělení z původně dotčených parcel (1159/8 a 1159/9, k. ú. Malenovice) došlo až po podání návrhu na změnu územního plánu. Žádají o změnu zastavitelnosti území. To se týká potom regulačního plánu.

Jiroušek: Upřesním a doplním. Tam ta zastavitelná plocha je vymezená, ale procentuálně to vychází maximálně na 2 rodinné domy. Žádost spočívala v tom, aby se tam vešly 4 rodinné domy.

Malarz: Jestli můžu. To tam záměrně bylo tak dáno, protože tam je kolem pan [REDAKCE], který má velký pozemek, je tam pan [REDAKCE], který má velký pozemek a zároveň u satelitu jsou také velké pozemky. Jsou 3000 m². Tak jsme nechtěli, aby se tam postavily 4 rodinné domky a pan Karásek to moc dobře věděl, že to má na 2 rodinné domky. Došlo ke změně, tak proč by toho nevyužil.

Jiroušek: Teďka by mu to vycházelo, kdyby mu tam zůstalo to pravidlo, jak je nastaveno teďka, tak na ten jeden rodinný dům zhruba něco přes 4000 m² zastavitelné plochy. Já to nezpochybňuju, ale zastupitelstvo jako celek mají názor s tím, že to pravidlo na dělení pozemku v obci Malenovice je 2000 m² nově oddělovaných pozemků

Malarz: To tam bylo záměrně, tak dané. Nebylo to tam, že by se někdo splet. Bylo to odsouhlasené zastupitelstvem.

Starosta: To nikdo nezpochybňuje.

Malarz: Další věc, jestli můžu, že do toho vstupuju. Já bych ještě připomněl jednu věc. V roce 2015 tady proběhla v obci anketa, kde byli dotazováni občané mimo jiné, jestli si přejí další výstavbu rodinných

domků v Malenovicích. A jestli ty stavby mají být regulovány. Té ankety se zúčastnilo 52 % oprávněných občanů (ti kteří mohou volit) z toho 90 % se vyjádřili občané proto, že nechtějí další výstavbu a když ta výstavba bude, tak zároveň chtějí tu regulaci. Takže to jenom připomínám, že by se podle mě mělo brát i na zřetel toho názoru občanů. Ta anketa se nedělala jenom tak.

Starosta: Před půl hodinou jsme schválili regulační plán.

Malarz: Já jenom připomínám, ať se na to nezapomene. Jde o ten první bod v té anketě, jestli si přejí výstavbu v obci. NE. Takže jestli chcete, chci vidět názory 52 %.

Blaha: Já si myslím, že záleží, jak to bylo postavené ta otázka. Já si myslím, že takhle striktně to nebylo.

Malarz: Se podívej. Je to na obci.

Starosta: S vytěžitelností ankety je to vždycky takové na pováženou. Ona třeba jedna z otázek, které tam byly a které se pak nerealizovaly, tak bylo, co by si lidé přáli úplně nejvíc – a to byla kanalizace. A další... Ono záleží, co si z té statistiky člověk vytáhne. My tady při té změně nechceme zpochybňovat, předpokládám nikdo z nás, potřebu nějaké regulace. Nikdo z nás nechce, aby se tady stavěly nějaké satelitní městečka nebo něco podobného. Aby se to rozparcelovávalo zbytečně, ale pokud je nějaké pravidlo 2000 m², které platí všude, tak je asi docela fér, aby platilo i tam, kde to chce někdo pro své děti třeba rozdělit. Je to konec konců třeba rodový pozemek, možná leta letoucí, takže mi to nepříjde, jako v tomto smyslu proti tomu, co tady chceme budovat. Ale to je můj názor.

██████████ Můžu se vyjádřit k té vaší výstavbě?

Sajdl: Ono je to komplikované, protože satelit má kolik? Tam je 3000 ? Ne?

Starosta: Jak který.

Chlopčík: 1700, 1600..kolem 2000

Sajdl: Zhruba 2000. A to nechceme?

Malarz: i 3000

Chlopčík: Ale má i 1600.

Sajdl: Já jsem chtěl jenom říct, že to nechceme. Průměr je 2000. Ty jsi před chvílí řekl, že když platí pravidlo 2000, tak prostě...my se dostaneme do situace, ale to nemá nic společného – nic proti ničemu – my prostě těm lidem, kteří mají větší pozemky, nedoporučíme do budoucnosti stavět, protože v ten moment, kdy má někdo 10 000 m² a má to po 2000 m², tak tady máme malý satelit.

Starosta: Proto jsme, třeba na tom Kamenci vyměřovali tak, ať je to podél cesty a ať je to na omezený počet rodinných domů.

Sajdl: Proto říkám, že je to sice pravidlo, ale to neznámá, že má 10 000 m² a je tam 5 baráků.

Havrlant: Pravidla regulace jsem si Mirku vyříkali na té pracovní schůzce, co bude ten územní plán obsahovat.

Sajdl: Na pracovní schůzce ano, ale teďka nějaké pravidlo 2000...

Starosta: Ale u stavebních pozemků

Sajdl: Ale jasné.

Starosta: My jsme to nevymezili jako stavební. Když má někdo pole, tak je to pole.

Sajdl: Já jenom říkám, aby si lidé nemysleli, že když má prostě někdo 10 000 m², že tam bude mít...

Blaha: Pokud má 10 000 m² stavebních pozemků, tak ať udělá 5 baráků.

Havrlant: Což tady takové pozemky jsou.

Malarz: My tady dneska nerozhodujeme o stavebních pozemcích. Ty už jsou.

Starosta: Rozhodujeme mimo jiné i o stavebních pozemcích, třeba pod KAMem. Nebo na té lokalitě Kamenec jsme rozhodli, že v dosud nezastavitelné ploše vznikne omezené množství. To je právě ta regulace. To je to, o čem se tu bavíme.

Malarz: Lubin to položil zase, jestli dneska někdo má zastavitelné plochy.

Starosta: To mají ti ██████████.

Sajdl: S [redacted] to nemá nic společného, co tady teď říkám. To já říkám obecně.

Starosta: Ale to je to, co říkal Lubin. To má společného s [redacted].

Lubin: Když má někdo 10 000 stavebních pozemků, tak na něm teoreticky může postavit 5 domů. A s tím nic nenaděláš.

Starosta: Asi by měla platit nějaká pravidla. Pokud jsou nějaká pravidla, tak by měla platit pro všechny.

Žádost č. 15 – parc. č. 208/1 a 209/2

Sajdl: Jsou to pozemky za domem, kde bydlela paní [redacted], jestli Vám to něco říká. Pod [redacted] barák přes louku.

Havrlant: Je tam hranice Frýdlantu. V té špici pozemku jsou kontejnery.

Blaha: Jak se jde k Pacošům.

Havrlant: Byl požadavek na více parcel. Doporučujeme, aby se řešila jen jedna parcela 208/1.

Malarz: To jsou Malenovice?

Žádost č. 20 – parc. č. 558/1, 535/3, 532/1, 540/2, 558/1, 541

Havrlant: Majitelé mají 2 žádosti. První se týká dání do souladu současný pozemek s územním plánem. Je tam jinak zakreslena stavba pro bydlení a jinak je zakreslená ta nezastavitelná plocha.

Jiroušek: možná bych to upřesnil. Ta funkční plocha, která je v současné době vymezená v tom územním plánu právě vymezená pro výstavbu rodinných domů neodpovídá tomu využití toho pozemku jako takového. Bavíme se teď o zahradě u toho rodinného domu. Není zakreslená v těch správných plochách pro bydlení. Bude se jednat jen o napravení toho stavu, tak jak to skutečně v tom terénu je.

Havrlant: Druhá část žádosti je požadavek o jedno stavební místo. V severovýchodní části pozemku.

Starosta: Tady se zrovna právě bavíme o té regulaci, že tady z toho by se dalo nasekat těch domků 10, ale je tady částečné vyhovění v tom směru, že tady je navrhovaný jeden k prověření v tom dalším procesu.

Žádost č. 21 – parc. č. 1195, 1202

Havrlant: Majitel žádá o změnu nezastavitelného zemědělského pozemku na bytovou výstavbu. Je to proluka mezi již současnou výstavbou, anebo prováděnou výstavbou. Je to pěšina, jak se jde z Frýdlantu do Malenovic.

Starosta: Je tam požadavek na bytovou výstavbu s tím, že tam bude vyčleněna plocha pro jeden rodinný dům.

Žádost č. 25 – parc. č. 570/1, 570/2, 570/4, 577/2, 600, 579, 580

Havrlant: Majitel požaduje na několika parcelách o vypořádání nesrovnalostí ve stávajícím územním plánu a doplnění plochy pro výstavbu rodinného domu. Mám tady žádost asi na 6 pozemcích. My doporučujeme, aby do změny územního plánu byly zařazeny pozemky 570/1 a 570/4.

Starosta: Vysvětlím. Pozemek 570/3 a ten, který je kolem domu 570/5, jsou vedené jako pozemky zastavěné a všechno kolem jsou nezastavitelné území. Takže pro jeden komfortní rodinný dům, tak jsme v této žádosti chtěli částečně vyhovět touto parcelou (570/1) a 570/4, čímž se to sjednotí. Jde o částečné vyhovění.

Havrlant: To jsou věci, které půjdou k dalšímu řešení. Pak je zbývajících 10 žádostí, které řešeny nebudou z různých důvodů. Třeba nesouvisejí s tou změnou nebo nesouhlas jak pořizovatele, tak obce, aby se tyto žádosti dál řešily. Možná by mohla zaznít jedna věc, že podáním žádosti na změnu územního plánu nevzniká nikomu nárok na to, aby mohl začít stavět. Nebo činit nějaké stavební přípravy, které se

s daným prostorem neslučují. Já bych to dál nerozebíral. Dotyčný asi ví, o co se jedná, a protože obec nemá dostatek pravomocí, ale má na to stavební úřad ve Frýdlantě, aby tyto přestupky a žádosti řešil.

██████ Mám slovo už? Jak Vás, tak sleduji soudruzi, tak se mi to líbí ty vaše úvahy ovšem zajímala by mě zásadní věc. Proč je tu povolena dále výstavba, przní se krajina ničí se orná půda. Vy tu nemáte čistírnu, vy nemáte kanalizaci, vy tu máte svým způsobem bordel, ale baráky narvem, kde se dá. K čemu? Já chci slyšet k čemu? Stačí, že to tu Malrz dožebračil těma svojima hovadinama a teď tu je jeden barák se na to podíváte z vrchu, tak ten územní plán je halabala rokenrol. To není žádný územní plán. Tady místo aby bylo centrum na té ploše hřiště, tak to zapere barákama. Tady mohlo být krásné náměstí a centrum. A co tu je? Územní plán je hala bala rokenrol.

Já chcu slyšet k čemu nové baráky jsou dobré.

Starosta: Je tahleta připomínka k něčemu, co tady dneska schvalujeme? Obávám se, že není.

██████ Moment. Já jsem neskončil. To, co byla tady hasičárna je hasičárna. Co byla hospoda je hospoda. Co tady kluci hráli kdysi amatérsky na hřišti, tak je tu hřiště. Nic nového.

Když tu před 50 lety přijdete a přijdete dneska, tak je to furt stejně. Akorát je to zaprané barákama. Takže já chcu slyšet, k čemu ty baráky nové tu jsou dobré?

Starosta: Tak asi baráky obecně jsou k bydlení a předpokládám, pokud někdo chce bydlet, tak potřebuje si postavit dům.

██████ Teď jsem tomu nerozuměl? K čemu to je dobré?

Starosta: K bydlení. Domy obecně jsou k bydlení.

██████ Tak to tu můžete postavit ty přibližlé Čeladenské...

Blaha: Pane Neumann dejte si roušku.

██████ Sklapni.

Starosta: Myslím si, že ani jeden z těch návrhů, které dneska jsme tady schvalovali, není v rozsahu Čeladenských domů nebo něčeho takového, co tady zmiňujete.

██████ To tu chybí ty Čeladenské...

Starosta: My tady nic takového neschvalujeme.

Blaha: Pane Neumann dejte si roušku.

██████ Ty si ju nasad' též, ty chatráku. Jak jste to dožebračili na Kurečkovým kopcu. Tam byla pěkná louka a tam se mohlo něco pěstovat. Mohlo tam cosi byt. Tři hnusné baráky. Na Novákovým mohl být park. Co ste tam zrobili? Nic?

Starosta: Možná jsme to měli znárodnit?

██████ Vy tu nemáte školu, vy tu nemáte v podstatě nic.

Starosta: Dobře, tak jo. Takže jestli můžeme dál... Měli bychom hlasovat o tady těchto bodech, které v dílčí podobě posouváme dál v rámci změny územního plánu.

10.13 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje, že návrhy obsažené v příloze č. 1 tohoto usnesení, pořadové číslo 7, 8, 10, 11, 14, 15, 16, 20, 21, 25 budou v návrhu Změny č. 3 územního plánu obce Malenovice prověřeny s následujícím upřesněním:

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Starosta: Dalším bodem 10. 14 a to je usnesení o bodech, které nebudou dále prověřeny v návrhu změny č. 3 územního plánu. Budeme to vysvětlovat teďka? Ty prostě nejdou dál. Jedná se o návrhy pořadové číslo 2, 3, 5, 13, 18, 19, 22, 23, 24, 27. Rovnou hlasujeme? Dobře.

10.14 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje, že návrhy obsažené v příloze č. 1 tohoto usnesení, pořadové číslo 2, 3, 5, 13, 18, 19, 22, 23, 24, 27 nebudou prověřeny v návrhu Změny č. 3 územního plánu obce Malenovice.

Hlasování:

Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Neinformujete občany, čeho se týkaly ty body. Které nepřijímáte.

Sajdl: Je tu někdo?

Blaha: Je tu někdo konkrétně?

Ano, konkrétně já.

Blaha: Tak se můžete konkrétně zeptat.

Starosta: Jedná se o...

Sajdl: Já vám to řeknu. Vy jste žádala, aby se z územního plánu vyškrtlo parkoviště. Parkoviště už tam není.

Starosta: Ono v platném územním plánu není.

Ale zakresleno je tam pořad.

Sajdl: Není tam.

Je to v pořádku, jo?

Sajdl: Není tam parkoviště.

Já si to zkontroluju.

Malarz: Jestli můžu, tak při poslední změně územního plánu paní došlo k tomu, že se tam omylem zakreslilo parkoviště na té parcele s tím, že občankou z Malenovic tady byla podána námitka a té námitce bylo vyhověno, že tam parkoviště nebude, takže jsme té námitce vyhověli, a to parkoviště se tam nezakreslilo. Došlo k tomu, ale že si to projektant popletl a muselo se to celé překreslovat a poslední právní stav slouží k tomu, že z toho textu je zřejmé, že je to zelená zemědělská půda.

Děkuji.

Starosta: Z tohoto důvodu jsme tuto žádost neřešili.

7) Organizační a různé

- Příští schůze plánována na červen, bude upřesněno.
- Obecní akce – v tuhle chvíli řešíme jestli Den dětí s vaječnou bude realizovatelný nebo ne, ale spíš to vypadá, že ne, protože v té době by mělo ještě platit těch 300 osob a to pravděpodobně není uhlídatelné. Pokud by došlo k nějakému většímu uvolnění, že by byly možné vyšší počty lidí, tak bychom rádi tuto akci uskutečnili. Od 8. 6. se limit zvyšuje na 500, tak snad už nějaké akce budou moct být, aspoň ty hasičské, případně i nějaké obecní. Dětský den nelze posunout, protože v červnu je už pak obecní dům obsazený.

Já žádám, aby byl Malarz vyloučen ze zastupitelstva. Za porušování §. Do zápisu to dejte. 38, 69 a 49 Zákona o obcích a trestního zákona.

Starosta: V zápisu to bude. Nějaká další připomínka?

– Já se chci zeptat na tu cestu ke sjezdovce, jak se to posouvá dopředu nebo, co máte v plánu. Nejdu na pivo, nedozvím se nic. Musím sem za Váma, přijít se zeptat.

Starosta: Teď myslíte konkrétně co?

■ – Tu cestu pod mojím barákem. To vykrojení. To, co není lesů, ale obecní směrem ke sjezdovce k tomu stoupání. Chvilku se uvažovalo se, že se to prodá sjezdovkářům. Já bych byl samozřejmě proti, protože je to jediná příjezdová cesta k baráku.

Starosta: V tuhle chvíli není určitě aktuální, že bychom něco prodávali sjezdovkářům. Musí se vyvěsit záměr, tím pádem není možné, abyste o tom nevěděl. Bez tady těch náležitostí se to nedá udělat. Jednali jsme s vlastníky zbývajících částí té cesty, kteří tam jsou, ■. Jednali jsem s nimi, jak tuhle situaci řešit. Zatím jsme nedošli ke shodě, která by vyhovovala jak jim, tak obci, tak SKI Malenovice. Každý má trochu jiné představy, takže v tuhle chvíli zatím žádné řešení není.

Havrlant: Mirku, myslíš, že by se dala spravit ta cesta do Satiny? Která je po zimě teda dost zdevastovaná.

Sajdl - Je to zažádáno. Uvidíme, jak to dopadne.

Starosta: Konstatuji, že program jednání byl vyčerpán, a PROHLAŠUJI ZASEDÁNÍ ZA UKONČENÉ.

Předsedající ukončil zasedání zastupitelstva v 19:44 h.

Přílohy zápisu:

- 1) Prezenční listina
- 2) Zveřejněná informace o konání 10. zasedání podle § 93 odst. 1 zákona o obcích
- 3) Příloha č. 1 - Seznam žádostí na změnu územního plánu
- 4) Příloha č. 2 - MUFO 3397/2020 – odborné stanovisko pořizovatele
- 5) Příloha č. 3 - Grafická příloha k rozhodnutí zastupitelstva – návrhy 11 a 16

Zápis byl vyhotoven dne: 27. 5. 2020

Zapisovatelka: Dagmar Chromčáková, DiS.

Ověřovatel: Dr. Lubomír Blaha
dne

Ověřovatel: René Havrlant
dne

Starosta: Mgr. Pavel Kuběna
dne