OBEC MALENOVICE

Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí

Zastupitelstvo obce Malenovice

Zápis
z 15. zasedání zastupitelstva obce Malenovice,
konaného dne 18. 3. 2021, od 18:00 hodin

Zahájení zasedání zastupitelstva
Zasedání zastupitelstva obce Malenovice (dále též jako „zastupitelstvo") bylo dne 18. 3. 2021 zahájeno v 18 hodin starostou obce Mgr. Pavlem Kuběnou.

Starosta:
Dobrý večer, vítám vás všechny na dnešním 15. zasedání zastupitelstva obce Malenovice, děkuji za dodržování hygienických opatření, za to že všichni máte respirátor. Zároveň poprosím, abyste si vypnuli mobilní telefony. Vítám zde také pana Mgr. Jirouška z odboru územního plánování z frýdlantského stavebního úřadu, kterého jsme pozvali z toho důvodu, že dnes budeme mimo jiné projednávat návrh zadání Změny č. 3 územního plánu.

Na úvod konstatuji, že dnešní zasedání bylo řádně svoláno a návrh programu byl vyvěšen na úřední desce a elektronické úřední desce v řádném termínu, konkrétně 9. 3. 2021.

Podle prezenční listiny je přítomno 6 členů zastupitelstva, omluvena je Ing. Plevová, **zastupitelstvo je usnášeníschopné**.

Pracovní schůzka zastupitelstva se od poslední veřejné schůze konala 8. 3. a všechny body vyvěšeného programu byly předjednány.

Následuje **určení zapisovatele a ověřovatelů zápisu**.

15.1 Zastupitelstvo obce Malenovice určuje ověřovatele zápisu JUDr. Vladimíra Malarze a Reného Havrlanta a zapisovatelku paní Dagmar Chromčákovou, DiS.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

Zpráva o ověření zápisu z předchozího zasedání: Konstatuji, že zápis z minulého zasedání zastupitelstva byl řádně ověřen panem MUDr. Lubomírem Blahou a panem René Havrlantem.

15.2 - Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Zprávu o ověření zápisu z předchozího zasedání zastupitelstva obce.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**
Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

Navržený program:

1) Informace o činnosti obecního úřadu
2) Závěrečný účet obce Malenovice za rok 2020, včetně Zprávy o přezkoumání hospodaření obce Malenovice za rok 2020
3) Účetní závěrka za rok 2020
4) Revokace bodu usnesení 14.9 (Finanční dary předsedům sportovní a kulturní komise), oprava formální chyby
5) Revokace bodu usnesení 14.23 (Dotace Adámkova vila), oprava formální chyby
6) Dohoda o zřízení společného školského obvodu
7) Obecně závazná vyhláška č. 1/2021, kterou se stanoví část společného školského obvodu základních škol
8) Obecně závazná vyhláška č. 2/2021, o místním poplatku z pobytu
9) Úprava rozpočtu č. 1
10) Záměr zakázky Veřejné sociální zařízení na parkovišti (VZMR II. kategorie)
11) Návrh zadání Změny územního plánu č. 3
12) Organizační a různé

Oproti tomu programu, který byl vyvěšený při svolání schůze minulý týden jsme se dohodli s předsedou finančního výboru, že tam nebudeme zařazovat bod týkající se veřejné zakázky na opravu střechy. Důvodem je skutečnost, že počkáme, až se vyřeší zrušení zástavního práva pro ministerstvo pro místní rozvoj. Na budově obecního úřadu, kde bylo zbudováno 7 bytových jednotek, byla v roce 2002 získána dotace od ministerstva pro místní rozvoj a je tam dvacetiletá lhůta, kdy MMR tam má zástavní právo na tom domě. Tím pádem je problematické na něj čerpat jinou dotaci, protože na zastavenou budovu to nelze. Zjistili jsme, že již v roce 2014 bylo možno tuto zástavu zrušit (požádat o její zrušení), takže toto jsme provedli. Nyní čekáme na vyřízení formalit a v okamžiku, kdy to bude, tak se pustíme do shánění už konkrétní dotace na konkrétní zakázku.

Ostatní body jsou tak, jak byly vyvěšeny.

Saldl: Takže to vypadlo i z rozpočtu?
Havrlant: Z rozpočtu ne.
Starosta: Ne. V rozpočtu jsme už s tím počítali. Oprava střechy byla v rozpočtu schvalována už v zimě.
Saldl: Já vím. Já se jenom ptám.
Starosta: Počítám, že to letos ještě budeme dělat, akorát to neschvalujeme na této schůzi.
Saldl: Dobře.

15.3 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje - Program 15. zasedání zastupitelstva obce.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

1) Informace o činnosti úřadu:

- Dne 8. 2. proběhl audit, tedy přezkoumání hospodaření krajským úřadem. To souvisí i s dalšími body schůze – schválením závěrečného účtu, zprávy o přezkoumání hospodaření a účetní závěrky za minulý rok.

Přezkoumání dopadlo dobře, nebyly shledány žádné podstatné nedostatky. Jediná výtka je už z dílčího přezkoumání na podzim, kdy nám bylo vytknuto, že při schvalování dotace pro farnost (na opravu střechy) jsme měli formálně schválit nejen poskytnutí dotace, ale také uzavření smlouvy o poskytnutí dotace. Nicméně toto nemělo vliv na celkově kladné hodnocení.

Rozpočet za loňský rok obce skončil v přebytku (úspoře) přes 4 miliony 800 tisíc, celkově jsme za dva roky ušetřili přes 10 milionů. Zvlášť v dnešní době je to více než pozitivní stav, protože bůhví, jak to letos bude s příjmy. Lze očekávat výpadek. Na obecních účtech máme aktuálně částku zhruba 15 mil. 850 tisíc (stav ke konci února).

- Otázka zaměstnání sezónních pracovnic přes ÚP. Vzhledem k tomu, že nevíme, jaká bude situace s fungováním/otevřením CVČ, nebylo by asi rozumné zaměstnávat teď (od dubna) další pracovnice. Domluvil jsem s úřadem práce, že až budeme vědět, klidně třeba v červnu, můžeme se jim ozvat a domluvit se operativně. Oni sami momentálně přesně nevědí, jestli budou mít letos peníze na tyto projekty. Pokud bude CVČ nadále zavřené, využijeme na tyto práce zaměstnankyně centra, které momentálně jsou částečně na ošetřovném, částečně čerpají dovolenou, částečně připravují věci na tábory. Snaží se zapojit, vypomáhají na úřadě. Toto by pro ně byla legitimní činnost.

- Abychom se někam hnuli v otázce kanalizace, začal jsem zjišťovat možnosti tzv. decentrální kanalizace. Nechci tady s tím vůbec zdržovat. Psal jsem o tom do Mikroregionu, k dispozici jsou letáčky se základními informacemi. Vzal jsem několik i sem, kdyby si chtěl někdo vzít. Samostatnou schůzi uděláme, jakmile to bude možné v normálním počtu svolat. Podle mě je to zajímavá možnost reálného systémového řešení. Samozřejmě je to jedna z variant. Nenutím to. Bude to chtít hodně prodiskutovat. Je možnost dostat 80 % dotaci z min. živ. prostředí., ale jak říkám bude k tomu svolána samostatná schůze.

- Separační hnízdo u Kapličky - Jednáme s farností a biskupstvím o výkupu pozemku, jejich postoj je vstřícný. Jsou ochotni se domluvit na odprodeji toho pozemku tak, abychom tam mohli separační hnízdo vybudovat, zkultivovat. Smyslem je zkultivovat prostor u kapličky, aby to nebyla kombinace smetiště a parkoviště, aby tam bylo důstojné místo. Kontejnery by se měly přesunout do řady podél cesty ke kravínu, kde jsou teď vanové kontejnery. Tyto by se zrušily a nahradily by se podobně jako to udělalo Lubno cestou k Pacošům, nahradily by se těmi 1100l černými zavíracími kontejnery. Myslím si, že by to mohlo celkově prospět. Zadali jsme odhad na cenu pozemku a budeme mít vstupní údaje, o kterých budeme jednat s biskupstvím dále.

- Ještě když jsme u peněz, tak mám dobrou zprávu. Dorazily zásahové obleky pro hasiče, které jsme pořídili z dotace SZIFu (MAS) v hodnotě cca 197 tisíc, přičemž dotace představuje 80 %. Druhá část té dotace by měla být čerpána na elektronickou úřední desku. Ta by měla dorazit zhruba v průběhu měsíce a podle podmínek počasí se bude instalovat na budově obecního úřadu, tak abychom nemuseli vyvěšovat papírově, aby to bylo jednodušší.

Nyní bych požádal pana místostarostu o informace k fungování parkoviště, o veřejném osvětlení a k dalším věcem.

Chlopčík: Chci vás informovat o záměrech v oblasti parkování v obci. V oblasti placeného parkoviště Na Konečné je naším záměrem vybudovat další plochu pro parkování, a to na pozemku parc. č. 181/1. Je to louka na úrovni placeného parkoviště Na Konečné přes hlavní cestu. Je zpracována studie tohoto parkoviště s návrhem rozmístění parkovacích míst s ohledem na stávající vedení vysokého napětí přes zmíněný pozemek. Plocha pro nové parkoviště je již zanesena v návrhu Změny č. 3 územního plánu. Předpokládáme, že i tohle parkoviště bude stejně jako stávající parkoviště Na Konečné placené a bude přinášet obci nemalé finanční částky z turistického ruchu. Pro zajímavost, parkoviště Na Konečné od svého uvedení do placeného režimu vydělalo k dnešnímu dni 305 559 Kč. V našich úvahách však jdeme ještě dále. Nestačí pro turisty a návštěvníky obce vybudovat další nová parkoviště s dostatečným množstvím parkovacích míst, ale také pro ně vytvořit zázemí, a to především odpovídající sociální zařízení WC, které by sloužilo nejen návštěvníkům, ale také našim občanům. Tímto záměrem chceme zmírnit znečišťování přírody kolem turistických tras, ale také kolem parkoviště. S ohledem na to chceme v oblasti parkoviště Na Konečné nebo jeho nejbližšího okolí vybudovat sociální zařízení WC s tekoucí vodou odpovídající dnešní době. Proto také dnes budeme schvalovat záměr veřejné zakázky na pořízení sociálního zařízení.

Dalším bodem, o kterém vás chci informovat je Modernizace veřejného osvětlení, kde jsme jako obec podali individuální žádost na 80% dotaci z rozpočtu MSK. Jedná se o výměnu stávajících sodíkových žárovek o výkonu 70W za LED svítidla o výkonu 20-30W. Celkem jde o výměnu 166 svítidel a jednoho nového svítidla na parkovišti Na Konečné. V celkovém

počtu vyměněných svítidel se tedy bude jednat o značnou finanční úsporu v rozpočtu obce. Nyní jen čekáme na výsledek rozhodnutí MSK o přidělení individuální dotace.

Nyní k problematice umístění malenovických dětí do MŠ ve Frýdlantu. Měl jsem jednání s paní ředitelkou Výmolovou, která mi sdělila, že na radě i na zastupitelstvu města Frýdlantu bylo rozhodnuto, že pokud po umístění nových frýdlantských dětí hlásících se do MŠ budou ještě další volná místa, tak ty budou přednostně nabídnuta dětem z Malenovic. Vzhledem k tomu, že v letošním roce by se mohlo do školek hlásit 9 nových dětí od 3 let, nedá se předpokládat, že všechny budou mít štěstí a budou umístěny v městských MŠ. Proto stejně jako loni jsme jednali také se soukromou MŠ Happy Day, kde v současné době máme umístěných 7 dětí. Na tyto děti obec přispívá 3500,-Kč na jedno dítě měsíčně, takže měsíčně za školkové děti obec zaplatí 24 500,-Kč, což je určitě nesrovnatelně méně, než kdybychom měli provozovat vlastní školku. Ze 7 dětí docházejících do Happy Day by mělo jedno dítě v příštím školním roce začít navštěvovat ZŠ. Pokud by v příštím roce došlo k nejhoršímu a žádné z 9 nových dětí by nebylo umístěno v některé z městských MŠ, museli bychom umístit všechny tyto děti v soukromé MŠ Happy Day a platit za ně školné. Jednalo by se celkem o 15 dětí. To by znamenalo měsíční platbu 52 500,-Kč a za školní rok 525 000,- Kč. Povinností obce je však zajistit dětem s trvalým bydlištěm v obci předškolní výchovu. Podmínky navrhujeme:

1. Rodiče (zákonní zástupci) musejí pro každé nově zapisované dítě nejprve podat přihlášku k zápisu do mateřské školy zřizované městem Frýdlant nad Ostravicí.
2. V případě neúspěšného zápisu požádají rodiče (zákonní zástupci) obec o poskytování finančního příspěvku na umístění dítěte v MŠ Happy Day, s níž obec Malenovice uzavřela v této souvislosti dohodu.
3. Obec sjednala v podmínkách dohody výši příspěvku tak, aby rodiče (zákonní zástupci) hradili částku zhruba ve výši odpovídající platbě v městské školce, a to i v předškolním ročníku. Konkrétně tak jsou rodiče (zákonní zástupci) povinni zaplatit v MŠ Happy Day zálohově za jedno dítě měsíční částku 1500 Kč, z níž 600 Kč je měsíční školné a 900 Kč záloha na stravné, jež bude vyúčtováno dle skutečnosti.
4. Dětem, které již navštěvují městskou MŠ ve Frýdlantu nad Ostravicí, obec v případě jejich přestupu na jakoukoliv jinou školku z jejich vlastního rozhodnutí školné dotovat nebude (nejedná se o nezbytné řešení zajištění školky).
5. Dětem, které jsou již přihlášeny v MŠ Happy Day, bude obec přispívat i v dalším školním roce, neboť z psychologicko-pedagogického hlediska je pro tak malé děti přestup nevhodný.
6. Podmínkou pro poskytování finančního příspěvku je dosažení minimálně 3 let věku dítěte.
7. Možnost umístění v MŠ Happy Day je limitována kapacitou volných míst.

Starosta: Doplním k 6 bodu kromě toho věku je podmínkou trvalý pobyt dítěte v obci.

Chlopčík: Posledním mým bodem je informace o současném stavu záměru výstavby chodníku Božoň-Rozhraní. Projekt je zpracován a čeká se na vyjádření dotčených orgánů, což může podle informací projektanta trvat ještě tři měsíce. Rovněž i zde se snažíme získat dotaci na částečnou úhradu za kompletní projektovou dokumentaci od MSK ve výši 70 % z celkových nákladů na projektovou dokumentaci. Tato dotace na kompletní projektovou dokumentaci je spojená a podmíněná podáním žádosti na dotaci už na vlastní realizaci výstavby. Pokud by se vše povedlo, mohli bychom celou výstavbu chodníku i projektovou dokumentaci z větší části zafinancovat z dotací a tím ušetřit obci nemalé finanční prostředky.

Sajdl: Jak jsme se bavili o těch pozemcích farnosti. Na pracovním zastupitelstvu bylo řečeno, že získáme i tu zvoničku s tou kapličkou. Platí to?

Starosta: Ano, je to tak. Farnost je nakloněna k tomu. Sami to navrhovali. Vzešlo to z větší části ze strany farnosti. Půjde o bezúplatný převod.

15.4 Zastupitelstvo obce Malenovice bere na vědomí informace o činnosti obecního úřadu.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

2) Závěrečný účet obce Malenovice za rok 2020, včetně Zprávy o přezkoumání hospodaření obce Malenovice za rok 2020

a

3) Účetní závěrka za rok 2020

- Už jsem mluvil o proběhlém auditu, všechny dokumenty byly řádně vyvěšeny 24. 2. (povinnost je 15 dní před schvalováním)
- Jedná se o formalitu.

15.5 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Závěrečný účet hospodaření obce Malenovice za rok 2020, jehož součástí je Zpráva o přezkoumání hospodaření obce Malenovice za rok 2020, a to bez výhrad.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

15.6 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje účetní závěrku za rok 2020.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

4) Revokace bodu usnesení 14.9 (Finanční dary předsedům sportovní a kulturní komise), oprava formální chyby rok 2019 místo 2020

a

5) Revokace bodu usnesení 14.23 (Dotace Adámkova vila), oprava formální chyby

Tyto dva body jsou revokace usnesení z minulé schůze:
Bod 14.9 „Finanční dar předsedům sportovní a kulturní komise" – revokace kvůli chybnému letopočtu 2019 místo 2020. Jde o chybu v psaní. Vzhledem k tomu, že se jedná o vydávání peněz u obecního rozpočtu, byť v částce 5000,- Kč, tak by bylo dobré to mít v pořádku.
Bod 14.23 schválili jsme 50 000,- Kč dotaci pro zařízení „Adámkova vila" , toto zůstává stejné – revokace je kvůli chybě v názvu a IČ společnosti –použili jsme jejich údaje z předchozího roku, které bohužel nebyly aktuální, protože se mezi tím přejmenovali z Delphinus Delphis s.r.o na Adámkova vila, Domov se zvláštním režimem, z. ú. Revokace je tedy z důvodu změny názvu a změny právnické osoby, na stejné adrese, stejného ústavu. Uvedeme do správného stavu komu vlastně dáme tu dotaci. Problém jsme zjistili ještě před podpisem veřejnoprávní smlouvy, takže to můžeme bez problémů napravit. Formulace těchto revokačních bodů jsme konzultovali s JUDr. Bockem, takže by měly být myslím v pořádku.

15.7 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje zrušení bodu usnesení 14.9 ze dne 17. 12. 2020.
Hlasování:

Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

15.8 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje finanční dary předsedům sportovní a kulturní komise za rok 2020 ve výši 5000 Kč. Důvodem revokace je písařská chyba v usnesení předchozího zastupitelstva.

Hlasování:

Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

15.9 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje zrušení bodu usnesení 14.23 ze dne 17. 12. 2020.

Hlasování:

Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

15.10 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje poskytnutí dotace z rozpočtu obce Malenovice, Malenovice 85, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí ve výši 50.000,- Kč společnosti Adámkova vila, Domov se zvláštním režimem z. ú., Raškovice 28, 739 04 Raškovice, IČ: 09276181 a uzavření Veřejnoprávní smlouvy o poskytnutí této dotace. Důvodem revokace je záměna právnické osoby Delphinus Delphis s.r.o. se zdravotním ústavem.

Hlasování:

Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

6) Dohoda o zřízení společného školského obvodu

a s tím související

7) Obecně závazná vyhláška č. 1/2021, kterou se stanoví část společného školského obvodu základních škol

Jak už bylo několikrát zmíněno, je naším cílem vytvořit spolu s Frýdlantem společný školský obvod, tak aby byla 100% zajištěna školní docházka malenovických dětí, a aby nehrozilo to, co se nám děje se školkami.

Dohoda i OZV byla konzultována s krajem i ministerstvem vnitra.

Frýdlant schválil společnou dohodu a svou vyhlášku na únorovém zasedání zastupitelstva, paní starostka dohodu podepsala, teď je řada na nás.

Zásadní je, že budeme mít jistotu, že k malenovickým školním dětem bude přistupováno úplně stejně jako k frýdlantským.

Samozřejmě něco nás to bude stát, budeme přispívat konkrétně 4000,- ročně na žáka, ale vezmeme-li v úvahu, že momentálně platíme měsíčně 3 500,- Kč za dítě v soukromé školce, tak by se nám mohlo něco podobného přihodit i ve školách. Kdybychom provozovali jako v podstatě všechny obce svou školu, tak z toho tak lacino nevyjdeme.

Řešili jsme i otázku spádovosti jednotlivých škol (TGM a Komeňák), což pro Ministerstvo vnitra bylo z počátku dost nepochopitelné. Měli s tím problém. Nicméně vysvětlili jsme si to, že u nás nejsou ulice a ani ta spádovost nejde úplně řešit. Konzultovali jsme to na kraji. Včera nám MV ČR poslalo poslední variantu vyhlášky, kde vymysleli, jakým způsobem to udělat, aby to vyhovovalo zákonu i našim specifickým podmínkám. Tu tedy nyní schvalujeme. Tímto se i omlouvám, že jsem zastupitelům poslal vyhlášku až včera na poslední chvíli.

15.11 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje uzavření Dohody s městem Frýdlant nad Ostravicí o vytvoření společného školského obvodu základních škol, jejichž činnost vykonávají

1. Základní škola Frýdlant nad Ostravicí, náměstí T. G. Masaryka 1260, příspěvková organizace, se sídlem Náměstí T. G. Masaryka 1260, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČ: 73184535
2. Základní škola Frýdlant nad Ostravicí, Komenského 420, příspěvková organizace, se sídlem Komenského 420, 739 11 Frýdlant nad Ostravicí, IČ: 73184519,

a pověřuje starostu obce Mgr. Pavla Kuběnu k jejímu podpisu.

Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

15.12 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 1/2021, kterou se stanoví části společných školských obvodů základních škol.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

8) Obecně závazná vyhláška č. 2/2021, o místním poplatku z pobytu

Tentokrát se nejedná o naši nepřesnost. Důvod, proč schvalujeme vyhlášku, kterou jsme podobně schvalovali na prosincovém zastupitelstvu, kdy jsme navyšovali poplatek z pobytu z 20,-Kč na 30,-Kč: Ministerstvo nám to všechno potvrdilo, že to máme správně a v lednu přišel přípis, řekl bych z pražské centrály min. vnitra, kdy nám poslali nový vzor vyhlášky, který neměli k dispozici na podzim, když jsme řešili tu svou verzi. Ptal jsem se jestli je možné to schválit až na podzim, kdybychom třeba zase hýbali nějak s tou částkou atd., a bylo mi řečeno, že to ne, že OZV musíme schválit podle toho nového vzoru, který se liší zhruba v jedné poznámce pod čárou, na nejbližší schůzi. Sazba poplatku, osvobození všechno je tam stejné. Pouze formální věc.

15.13 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2021, o místním poplatku z pobytu.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

9) Úprava rozpočtu č. 1

- Úprava souvisí především s plánovaným záměrem vybudování veřejného WC Na Konečné (tj. celkem 500 tisíc na výdajové straně).
- Dále do této úpravy zahrnujeme i malou změnu na příjmové straně, kdy od MSK dostaneme nepatrně vyšší dotaci na provoz veřejné správy (o 9 200, tj celkem 181 800,-)
- a změnu (navýšení) u daně z příjmu právnických osob za obec na příjmové i výdajové straně, v podstatě je to jen „formální" operace (o 310 410,- na celkových 710 410 Kč).
- Navíc k těmto změnám, předjednaným na pracovní schůzce, musíme ještě aktuálně přidat navýšení položky Komunální služby a územní rozvoj jinde nezařazené (§ 3639), pracovně Místní hospodářství, a to o 100 tisíc

z důvodu nutných oprav dětského hřiště. Bohužel hřiště je vybudované krásně nicméně už něco pamatuje. Každý rok by měly probíhat revize. V úterý revizní technik konstatoval nedostatky. Jsou tam vyhnité některé ty dřevěné prvky. Už je staré asi 12 let, to hřiště, takže to se nedá nic dělat.

Sajdl: Potřeboval bych vysvětlit. Domlouvali jsme se na pracovní schůzce, že na to WC, že dáme 500 000,- Kč do rozpočtu.
Starosta: To tady je.
Sajdl: Ale v bodě 15.15 je max. cena 380 tis.
Starosta: Za ten kontejner.
Blaha: Budeme ten kontejner ještě upravovat.
Starosta: Tam se bude dělat ještě nějaké opláštění. To je za dodávku toho kontejneru.
Sajdl: Čistě za dodání toho kontejneru 380 tis.
Starosta: Ano, maximálně. To není za vybudování. Bude se dělat nějaký protlak vody atd.
Sajdl: Tak potom by to mělo být teda rozděleno v rozpočtu, jestli to takhle salamujeme. Mělo by být 380 tis. za nákup kontejneru a 120 tis. za nějakou nádstavbu, anebo to pojmenujme sociální zařízení a dejme to dohromady. Proč tady dáváš 380 tis. Tak to dej 500.
Chlopčík: 380 tis. tam dáváme z toho důvodu, aby firmy si neřekly aha to je do 500 tis, tak dáme jim nabídku do 500.
Havrlant: Externí dodávky.
Sajdl: Já říkám, že je to zavádějící trochu.
Starosta: 380 tis. je to za dodávku kontejneru. Nepředpokládám, že firma, která bude dodávat kontejner natáhne k tomu elektřinu. To bude samozřejmě něco stát. My dáváme položku celkově sociální zařízení Na Konečné.
Sajdl: Jo.
Starosta: Pokud tam někdo za 30 tis. natáhne elektřinu k tomu, tak to nebude dělat ta firma, která se zabývá prodejem těch kontejnerů.
Sajdl: Jo. Dobré. Já to chápu.
Malarz: Mělo by to být dohromady.
Starosta: Nemělo.
Malarz: To je takzvané...
Starosta: To není Vladimíre.
Sajdl: To je jedno.
Starosta: To není nějaká firma, která by dodávala tady ty služby na klíč a pak bychom dělili zakázky. O nic takového se nejedná.
Sajdl: Na ten první pohled, když jsem se na to podíval, tak se mi to zdálo divné.
Starosta: Tak máš to vysvětlené.
Sajdl: Vysvětlil jsi mi to. Není co řešit.
Chlopčík: Firmy, které tyhle kontejnery dodávají, v podmínkách mají, že kontejner dopraví a vyložení a umístění je už na náklady objednavatele.
Starosta: Takže to není, že by dodávali na klíč.
Sajdl: Jo, však jo. Já nemám problém. Dobré v pohodě.
Starosta: Nejedná se o žádné dělení zakázek. To bych se chtěl ohradit tady vůči tomu.
Malarz: A o co jde? Proč se nejedná?
Sajdl: Vždyť to je jedno.
Starosta: Protože to je zakázka úplně jiná. To je jiná firma. My neobjednáváme...
Malarz: Že je to jiná firma na tom vůbec nezáleží, ale je to jedna zakázka. Včetně všeho.
Starosta: Vladimíre, to není pravda. Já jsem se na to ptal při krajském auditu, jak tohle to posuzovat a bylo mi odpovězeno, že pokud někdo dodá kontejner, někdo jiný natáhne k tomu elektřinu, tak to jsou dvě zakázky naprosto odlišné. Není to žádné dělení zakázek z pohledu kontroly hospodaření.
Blaha: V toto chvíli je zakázka na kontejner. Na dalším zastupitelstvu, třeba budeme schvalovat záměr na zadání opláštění toho kontejneru.
Havrlant: Ne, ne...

Sajdl: To asi ne. Ty máš už v rozpočtu 500 tis. na sociální zařízení, tak co by jsi schvaloval.
Starosta: Na opláštění nepotřebuješ, pokud to není věc, která by musela podléhat tady podle té naši směrnice nějakému vyhlašování.
Blaha: Jo, jo. Máš pravdu..
Sajdl: Takže bylo 500 a tady je 380. 380 je za dodaný kontejner. Dobré..
Chlopčík: Kdybychom postupovali tak, že bychom celou tu zakázku včetně natažení vody, připojení elektřiny chtěli udělat jako jednu zakázku, museli bychom najít firmu, která by to všechno zkompletovala. Oni by objednali kontejner, objednali by protlak, elektřinu, a pak by se ta cena samozřejmě navýšila o jejich koordinaci, a myslím si, že by ta cena byla úplně někde jinde než v tomto případě, kdy to zajišťujeme tímto způsobem.
Starosta: O tom jsem přesvědčený taky.
Malarz: No, ale to mělo být výběrové řízení, že?
Starosta: Ale tady bude. Však budou osloveny 3 firmy, tak jak je to.....
Malarz: Včetně toho, co teď pan místostarosta říkal, ne? Když se to zadá jedné firmě, proběhne výběrové řízení, kdo to dodá, tak ať to udělá?
Havrlant: Proběhne výběrové řízení na dodávku sanitárních kontejnerů.
Starosta: Tak, jak to určuje směrnice. Máme směrnici v rozmezí 300 až 500 tis.
Havrlant: Ta etapa bude připravena a myslím si, že tohle si umíme zkoordinovat sami, tak jak se to udělalo třeba u parkoviště nebo u jiných věcí, které si můžeme udělat mnohé svépomocí.
Starosta: U toho parkoviště jsme řešili totéž a krajský audit naprosto v pořádku řekl dobře, někdo vám dodal parkovací bránu, někdo vám natahal elektřinu. Neviděli v tom vůbec žádný problém.

15.14 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje Úpravu rozpočtu č. 1.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

10) Záměr zakázky Veřejné sociální zařízení na parkovišti (VZMR II. kategorie)

Tady prosím pana místostarostu, aby vysvětlil, o co se jedná.

Chlopčík: Protože jsme nechtěli tady budovat nějaké sociální zařízení, které by vyžadovalo nějakou jímku do země a další náklady, a říkali jsme si, aby třeba to zařízení bylo mobilní, za nějakou dobu najdeme vhodnější místo, než třeba teď najdeme, tak jsme se rozhodli, že budeme objednávat sociální zařízení tohoto typu. Na pevný podklad se položí tzv. fekální tank, který bude zachycovat veškerý odpad, který bude odčerpáván po naplnění normálním fekálním vozem, a na tento ocelový fekální tank se teprve postaví to sociální zařízení. Celé to zařízení v rozměrech půdorysně je 3 m x 2,5 m, bude mít samostatný vchod pro ženy, pro muže, u každého jeden záchod, u mužů ještě navíc pisoár. Umyvadlo s tekoucí vodou, zrcadlo a všechno, co k tomu patří. Protože to bude stát na tom fekálním tanku, který bude zhruba 70 cm vysoký, tak k tomu budou ocelové schůdky a předpokládáme, že až se to všechno zprovozní, napojí na vodu, na elektřinu, tak ještě na těch záchodkách budou pro zimní čas i elektrická kamínka – vyhřívání, světlo. Předpokládáme, že až se to všechno usadí, tak bychom chtěli ten kontejner svépomocně obložit dřevem, aby tady zapadal do krajiny a nebyl to opravdu jen čistý kontejner, který bude dodán.
Sajdl: Kus železa.
Chlopčík: Kus železa. Přesně tak.
Starosta: Aby to nerušilo. Je to taková schůdná varianta, protože tohle to je opravdu potřeba. Jak pro ty turisty, tak pro místní, kteří si potřebují na procházce odskočit, a není tady kde. Myslím, že v 21. století je to...
Malarz: Já už jsem to říkal před schůzí, jenom to tady zopakuju. Nevím, jestli by to nebyla lepší varianta, že by se tam zároveň postavil nějaký bufet, protože každý nechce jít do hospody. Stačí mu, když si tam něco koupí malého, nebo něco na pití, a ten majitel, nebo ten, který by provozoval ten bufet, tak by se staral i o ty toalety.
Starosta: Ta možnost tam samozřejmě je. Uvidíme, jak se nám to podaří i třeba v návaznosti na záměr vybudovat přes cestu ještě to druhé parkoviště, aby se rozšířily ty kapacity. Zase to bude znamenat víc lidí, případně i větší přínos snad

finanční z toho zpoplatněného druhého parkoviště, takže to můžeme nějakým způsobem rozšířit potom i třeba na úkor toho parkovacího místa dalšího, které by to znamenalo. Ta možnost tam je.
Blaha: Ten bufet by taky přinesl nějaké...
Starosta: No, jistě. To určitě není nějaký prioritně špatný nápad. Můžeme klidně jít tímto směrem.

15.15 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje záměr veřejné zakázky malého rozsahu II. kategorie dle Směrnice S3/2020 - Pořízení sanitárního kontejneru včetně fekálního tanku pro vybudování veřejného sociálního zařízení v oblasti parkoviště Na Konečné. Maximální cena 380 tisíc Kč, vč. DPH.
Hlasování:
Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro, nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

Já moc děkuji panu Mgr. Jirouškovi, že vydržel 45 minut a nyní se už dostáváme k bodu, kvůli kterému je tady.

11) Návrh zadání Změny územního plánu č. 3

- Jen připomínám, než mu předám slovo, že konkrétní žádosti a návrhy občanů jsme projednávali a schvalovali na 10. zasedání zastupitelstva dne 21. 5. 2020, kde bylo přítomno všech 7 členů zastupitelstva a všechna tři hlasování (tedy o žádostech, kterým bylo vyhověno, částečně vyhověno i které byly zamítnuty) všechna ta 3 hlasování byla jednomyslná 7:0.
- Návrh zadání – ten současný – byl v souladu se zákonem vyvěšen 9. 2. – 11. 3. 2021
- V zákonné lhůtě, pokud se nemýlím, došlo 7 připomínek, které byly pořizovatelem vypořádány.
- Jen raději upřesním: Dnes schvalujeme zadání, tedy to, co teprve bude na základě požadavků prověřeno. Ještě neschvalujeme přímo platnou změnu. To lze očekávat tak do roka, opět na zasedání zastupitelstva, opět po zveřejnění a možnosti připomínek. Do té doby stále platí územní plán ve znění změny č. 2. Jenom to raději zdůrazňuji, protože lidi se různě ptají. Mají různé nepřesné představy o tom, tak abychom si toto ujasnili. Teď předávám slovo panu Mgr. Jirouškovi.

Jiroušek: Ještě jednou dobrý podvečer. Pan starosta mi trošku vzal vítr z plachet, protože tu rekapitulaci, kterou jsem měl připravenou, tak on v podstatě už uvedl. Já ho teda pouze jen doplním a děkuji mu za to zdůraznění, že se skutečně nacházíme teprve možná ani ne v polovině celého toho procesu. To znamená, že pokud se dneska schválí zadání, tak to zadání teprve skutečně dostane projektant a on všechno to, co je obsahem toho zadání, teprve bude prověřovat, jestli to zapracuje do samotného návrhu té změny. Ten samotný návrh se potom bude projednávat v podstatě v podobném režimu, jak se teďka projednává to zadaní. To znamená, že bude ten návrh vyvěšen na úřední desce obce a veškerá veřejnost bude mít právo se k němu vyjádřit v podobě nějakých připomínek. Zároveň tady s tímto připomínkováním se ten návrh vždycky posílá tzv. dotčeným orgánům státní správy, které k tomu návrhu dávají stanoviska. Ta stanoviska jsou závazná a v podstatě na základě potom těch stanovisek a těch případných připomínek veřejnosti se ten návrh v podstatě upraví a upravený se opět zveřejní na úředních deskách. Tzv. fáze veřejného projednání, tam to už bude zase objednaná nějaká místnost. Předpokládám, že to bude tady, vždycky to bývalo tady, a bude zde v podstatě projektant prezentovat ten svůj návrh před veřejnosti. Ta veřejnost může přijít a pokládat dotazy. Zároveň s tím opět ten návrh může nějakým způsobem námitkovat a připomínkovat. Ty námitky a připomínky se opět vyhodnotí, a pak už zřejmě pokud ty námitky a připomínky nebudou zásadní a nebude se třeba opět něco přepracovávat, tak už se bude připravovat finální verze pro vydání zastupitelstvem. Což pan starosta naznačil, že když to půjde tak nějak rozumně, tak ten optimistický odhad je skutečně zhruba rok, kdybychom se tady mohli sejít a udělat poslední krok, kdy zastupitelstvo finálně tu celou změnu vydá. Ještě bych doplnil tu úvodní řeč pana starosty, kdy bylo naznačeno, že při tom zadání mohl každý uplatňovat připomínky k tomu samotnému zadání, kdy jich tedy přišlo 7, tak i to zadání bylo zasláno těm dotčeným orgánům. Mimo jiné i sousedním obcím a oprávněným investorům. Všechny tito subjekty v té fázi zadání mají nějaká práva můžou podávat vyjádření a různé podněty. V této fázi tady ty subjekty, když to podají, tak to není

závazné. Je to spíš podnět na ten obsah, co by si ty dotčené orgány, subjekty, přály vlastně ještě v té změně řešit, a ty subjekty je již vyjádřily i trošičku konkrétněji k těm jednotlivým požadavkům občanů, které teda byly vtěleny do obsahu toho zadání. Tzn. jsou to ty, které to zastupitelstvo schválilo toho 21. 5. Takže tam už bylo nějaké konkrétnější, ale přesto i nějaké negativní hodnocení jsme v tom zadání ponechali. Tzn. vyhodnotili jsme ta vyjádření těch dotčených orgánů. Ty důvody, proč s těmi žádostmi již v této fázi nesouhlasí, necháme prověřit projektantem a projektant bude zdůvodňovat ta vyjádření dotčených orgánů nebo ty jejich podněty, a pokud je bude umět zdůvodnit, protože to je samozřejmě autorizovaná osoba, tak je do návrhu změny zapracuje a ty dotčené orgány budou moci případně znova v té fázi toho projednávání se vyjádřit.

Starosta: My jsme všechny ty záležitosti, tak jak byly vyvěšeny, tak bylo možné se k nim vyjádřit případně třeba i na té pracovní schůzce, toto se nestalo. Nepadly na té pracovní schůzce žádné nové konkrétní dotazy. Co jsme řešili, tak záležitost, kterou tady chci tedy možná zdůraznit. Na té pracovní schůzce padl ze strany MUDr. Blahy požadavek, aby veškeré ty případné změny , veškeré regulativy, které se budou v rámci té změny uskutečňovat, tak aby byly prověřeny z hlediska odborného nějakého urbanistického posouzení. Což v tom návrhu zadání nyní je. Je to tam naformulováno, takže ta podmínka, požadavek splněný byl.
Jedná se konkrétně o navýšení regulativu zastavitelnosti z 15 % na 25 %, který bude prověřen. Jedná se o regulativ sedlové střechy v rozmezí 30–45 stupňů, který bude prověřen a další věci, které budou prověřovány. To neznamená, že bychom je chtěli šmahem nějak rušit. Určitě smyslem těch regulativů celkově je udržet jakýsi zachovalý ráz krajiny i v návaznosti na to, že velká část obce je v chráněné krajinné oblasti. To všechno určitě nechceme bezhlavě měnit nebo přenastavovat, ale jde nám o to, aby tyto regulativy, protože ten územní plán, nebo tu změnu chceme schvalovat včetně regulačního plánu, což je vlastně věc, která by takto měla být, jestli to říkám správně, aby vlastně bylo vůbec možné regulativy nějakým způsobem uplatňovat. Tak chceme, aby měly ty regulativy jasná pravidla a odborný důvod, aby byly opodstatněné i z toho odborného hlediska.

Malarz: Já, bych jenom připomněl několik věcí. Když jsme dělali změnu územního plánu č. 2, tak jsme nechali udělat anketu v které i mimo jiných otázek byla otázka:
- Kolik si občané představují, aby ta obec měla mít počet obyvatel, jako určitý cíl.
- Jestli si přejí, aby se stavby regulovaly anebo ne.

Té ankety se zúčastnilo více jak 50 % oprávněných obyvatel, voličů s tím, že 95 % se vyjádřilo, že chtějí zachovat ty regulativy. A o té zastavitelnosti, myslím že tam byla, že má být max. 1000 obyvatel. Samozřejmě to tak přesně nejde určit, ale nějaký rozsah, kolik maximálně by to mělo být. Ta anketa pořád platí, tu nikdo nezrušil. Nikdo ji nezrušil, takže je to názor občanů a já si myslím, že tady v této záležitosti by se měli občané rozhodnout, a ne tady my přistěhovalci, kteří tu někteří bydlíme 14 dní i s cestou.
Takže pokud se ty výsledky té ankety jaksi nelíbí, tak udělejme novou anketu nebo udělejme referendum, ať si lidé k tomu řekneme své. Tady se proklamuje, že bychom měli s občany diskutovat a probírat ty věci, tak to je jedna z oblastí, která by tak měla být. Já bych se při té příležitosti zeptal pana Mgr. Jirouška, jako pořizovatele územního plánu, jak on se dívá zejména na ty regulativy, které tam dneska jsou a znám názor některých členů zastupitelstva s tím, že ať si tady každý staví, co chce a zrušit prostě regulativy.
Havrlant: Ještě pane magistře, já bych zareagoval.
Malarz: Já jsem se ptal pana magistra.
Havrlant: Já se přihlásím, jestli můžu.
Malarz: Ne!
Havrlant: Já jsem zastupitel, jestli ti to nevadí.
Malarz: Já jsem též zastupitel. Já jsem se ptal, tak ať mi na to odpoví.
Havrlant: Já jenom upozorním, že ty jsi řekl..... Pane starosto můžu dostat slovo?
Malarz: On je pořizovatel!
Starosta: Dobře, tak jestli dovolí Mgr. Jiroušek.
Havrlant: Já bych se chtěl jen zastat zastupitelů. Nikdy jsem na pracovním jednání zastupitelstva neslyšel o tom, aby se tady stavělo, co chceme. To nikdy na pracovním jednání neproběhlo. Nevznášej tuhle myšlenku a teď může pokračovat pan magistr v odpovědi pro tebe.

Jiroušek: V první řadě bych uvedl, že za stavební úřad nejsme jen pořizovateli, ale že s tím územním plánem samozřejmě v praxi pracujeme a uplatňujeme ho na ty jednotlivé stavební záležitosti, takže ta praxe ukazuje, že ta pravidla, nebo ta podrobnější pravidla, typicky ta zastavěnost, sklony střech, typy střech, typy objektů fungují poměrně dobře zhruba už od roku 2008, kdy tam byly, domnívám se, poprvé vtěleny do toho územního plánu. Z mého pohledu je určitě vhodné je prověřit na dnešní dobu a trošičku je jakoby upravit, ten jejich výklad, aby byly jednoznačné. Samozřejmě se dá asi uvažovat i o nějakém změkčení pravidel. Třeba v případě té zastavěnosti pro rodinné domy. To pravidlo zní, že z velikosti toho pozemku může být zastavěno max 15 % i se zastavěnými plochami. To znamená, že se tam nepočítají jen samotné ty stavby. Musím říct, že v porovnání s jinými obcemi je tento regulativ poměrně přísný. Když si vezmu, že typicky 1000 m^2 tak 15 % z 1000 m^2 máme 150 m^2, když do toho započítáme všechny zastavěné plochy, tak by to mohlo být vnímáno jako poměrně přísné. Toto je třeba si nějakým způsobem sednout, říct, jak se to uplatňuje v té praxi a třeba i změkčit, ale v tom celkovém kontextu se nedomnívám, že by bylo vhodné otočit kormidlem o 180° a říct, pravidla dneska škrtáme. Já bych to třeba připodobnil na nějakém sociálním aspektu. Pokud se ta pravidla uplatňují od roku 2008, neříkám, že se všem líbí. To samozřejmě ne, takže nějaké spory ohledně těch pravidel jsou, když ti konkrétní stavitelé, investoři chtějí stavět, a teď si představte, že by ta pravidla šmahem přestala platit a ti, co už se teda těm pravidlům podřídili a teď by přišli noví investoři, sousedi a mohli prostě si tam postavit něco, co si tam chtěl postavit ten investor, co už tam stavěl, tak pak by vznikaly velice zajímavé mezilidské konflikty a hlavně sousedské konflikty, kdy by si ti lidé záviděli. Já jsem to postavit nemohl a chtěl, a ty si to postavit můžeš. To si myslím, že by to nemuselo vůbec dělat dobrotu. A to je pouze ten sociální aspekt. Za mě určitě pravidla prověřit nic méně se domnívám, že mělo dojít pouze k nějakým minimálním korekcím těch pravidel.

Starosta: Já bych v zásadě, pokud můžu, na to navázal. Já bych zareagoval na to, že tady proběhla nějaká anketa a lidé se vyjádřili, že chtějí, aby regulativy byly. To je samozřejmě věc, kterou je potřeba respektovat nebo brát v potaz a ona tam byla ta otázka, pokud se nemýlím, formulována tak, že si občané přejí, aby nějakým způsobem, ale nebylo tam přesně specifikováno třeba sklon střech apod. Bylo tam, aby byly regulovány. Což samozřejmě i já říkám ANO. I smyslem tady té změny pořád je, zachovat ten ráz krajiny tak, aby tady nevznikaly satelitní zástavby, aby tady, když to řeknu lidově, nebyl každý dům – každý pes jiná ves, tak jak to vidíme třeba v některých okolních obcích, kdy jsou tady naňahňané na sobě domy a jsou různorodé. Naprosto zdivočelé. Na druhou stranu je otázka, a to by měl opravdu posoudit nějaký odborník, jestli všechny ty regulativy jsou nastavené dobře a ku příkladu u té zastavitelnosti si myslím, že dává poměrně velký smysl, pokud bychom to provedli, tak jak tam ten záměr i je, nebo to zadání je takto formulováno, pro ověření navýšit v procentech tu zastavitelnost na 25 %, ale zároveň s tím omezit v absolutních číslech maximální zastavěnou plochu té hlavní budovy. Podobně jako je to v tuto chvíli třeba u těch rekreačních oblastí RO nebo RO1. Kde je také ten rekreační objekt omezený nějakými 80 m^2. Což mi přijde rozumné, kdy prostě se na jednu stranu udělá jakási větší benevolence, protože víme, že každý potřebuje k tomu domu i nějaký přístřešek pro auto nebo nějaké chodníky, bazén – všechny tyto zpevněné plochy. A tam může být někdy problém a někteří ho fakticky i mají, ti, kteří tady staví, s těmi 15 % se do toho vlézt, když mají protáhlý pozemek, stavba je na jeho vzdálenější části a už jenom ta příjezdová cesta třeba zabere poměrně velkou část té zpevněné plochy, tak toto může být problém. Pokud se zároveň nacházejí pozemky, které jsou velké a u kterých by 15 % zastavitelnost sama o sobě znamenala, že tam může člověk postavit obří šílenost, tak je dobré toto třeba naopak přitvrdit. Takže já určitě souhlasím s tím, že ty regulativy jsou potřeba. Je potřeba, aby byly rozumně nastavené a aby byly nastavené tak, že tu jejich rozumnost nebo to opodstatněnost potvrdí při tom prověřování nějaký odborník. Protože, tak jak zaznělo na pracovní schůzce: My se tady bavíme češtinář, právník, doktor, tanečník o věcech, které spadají do nějakého odborného urbanistického vzdělání, a to nikdo z nás nemá. Z toho pohledu já bych byl pro, ať se opřeme při stanovování těch regulativů o nějaké odborné stanovisko. Odbornou radu a občané se samozřejmě budou moci vyjádřit taky. Říkal to Mgr. Jiroušek, říkal jsme to já hned na úvod. Než se bude schvalovat ten samotný územní plán, tak k tomu se samozřejmě budou moci občané vyjadřovat. Nevidím v tuto chvíli důvod dělat k tomu nějaké zvláštní referendum. Když bude všechno veřejně vyvěšeno, toto všechno bude projednáno veřejně, takže to není nic, co by se tady někde peklo občanům za zády a nevím s jakými důvody nebo úmysly.

Chlopčík: Já bych chtěl ještě jednou, i když to říkal René, zdůraznit, aby se to objevilo v zápise, že občané nemusí mít strach. Zastupitelstvo v žádném případě není za to, aby se tady stavělo cokoliv. My velice pečlivě, jak říkal Pavel, jsme řešili každý detail té regulace, a proto jsme se usnesli na tom, co říkal, že to musí potvrdit ten odborník. V žádném případě jako zastupitelé nejsme proto, aby se tady stavělo cokoli.
Starosta: Regulativy jsou určitě důležité, ale musí být naformulovány smysluplně. Myslím, že je to asi věc, na které se shodneme snad všichni.
Malarz: Tak to je jenom dobře, no.
Starosta: Tak jsme si to ujasnili.
Malarz: Byly trochu jiné názory.
Starosta: Prosím?
Malarz: Nic.
Starosta: Dobře. Tak když nic, tak nic. Tak já nevím, jestli pan pověřený zastupitel ....
Havrlant: Ty jsi vlastně řekl všechno, co jsem si nachystal, že to řeknu.
Starosta: Tak já se omlouvám, že vám beru vítr z plachet, jak řekl pan magistr. Chce se ještě někdo z občanů k tomu vyjádřit?
Václavík: Já jsem se chtěl zeptat. Je tam v tom návrhu počítáno třeba s maximální výškou budovy?
Blaha: Je dána těmi regulativy.
Václavík: Teď daná těmi regulativy, ale pokud...
Jiroušek: Ptáte se na přímé číselné vyjádření? Protože ona ta výšková hladina té zástavby, všiml jste si toho, že tam je nastavena, takže máte za to, že by to mělo být řešeno přímo metry?
Václavík: Já si myslím, že ano, že třeba od nějakého nejnižšího bodu půdorysu toho objektu po hřeben. Kdyby to bylo definované, asi to je lepší než nějaké číslo po pozednici.
Blaha: To jsme právě taky probírali a tam bylo, že to vlastně vyplývá z maximální velikosti toho domu a v tuto chvíli maximální výšky pozednice, sklonu střechy atd.
Václavík: Myslím si, že hlavu a patu by to mělo více třeba od hřebene k bodu 0. K nejnižšímu bodu na pozemku. Plus samozřejmě...
Blaha: U těch budov jiného významu, než bydlení to tam je.
Jiroušek: Přesně tak, tam je to přesně číselně u jiných staveb.
Blaha: Tam je 12 metrů
Václavík: 12 je strašně hodně.
Blaha: Ale to není pro bydlení.
Havrlant: To je pro občanskou vybavenost.
Václavík: Já vím, já jsem si to četl, ale kdyby tam bylo...
Jiroušek: Já možná vám dám praktický příklad...
Sajdl: Děkuji, Pavle, za slovo, že jsi mi dal. Jediný problém je, protože se staví někde i v dost velkých svazích. Potom ten rozdíl na baráku, který bude na rovině a ve svahu, je hodně velký. Buď ten barák ve svahu by byl přidrclý, když to chceš z bodu 0. Však ty máš ve svahu barák, tak dobře víš, jak to vypadá. Nebo Kurečka má ve svahu a ten, kdo by měl, anebo ten, kdo je na rovině, tak by byl vysoko, takže to je lepší takovým způsobem, jak to bylo. Obyvatelné podkroví a hotovo.
Jiroušek: Rozumíte, když se tam dá 6 m, 7 m, tak někomu to vyjde fakt technicky přes 10. A co my pak na stavebním úřadě? Tam je 6 m, tak máte smůlu. Tam je to šikovně nastavené s tou pozednicí, jakože obytné podkroví, nemůže být legitimní nadzemní podlaží.
Václavík: To je v pořádku. Ještě jeden dotaz. Já jsem připomínkoval tu minimální výměru parcely, která je zastavitelná. Tady jste zmiňovali i to, že se chcete vyhnout satelitům, ale v momentě, kdy máme 1000 pozemek, který by do teď nebyl opravdu moc využitelný s těmi 15 %, nebo 800, v této chvíli, když je 25 %, tak toto vzniknout může a těch zahrad si myslím, že tady jsou nějaké, které potom budou moct být využitelné pro stavbu dalšího rodinného domu a tím pádem tady takový nějaký ne satelit, ale tohle tady může vznikat, že budou ty baráky na sobě.
Havrlant: My jsme tu tvou připomínku prodiskutovali, kolik celkově těch ploch je, ale teoreticky těch ploch takových, kde by se dalo stavět i kdyby tam bylo 25 m na 700, tak už tam moc nepostavíš.
Sajdl: To je minimum.
Václavík: Ale jsou určitě. Já vím o některých.

Starosta: Ono v rámci toho prověření, právě proběhne i to, jaký by to mělo dopad na tyhle ty plochy. Kdyby to vygenerovalo nějaký problém, tak se to může řešit, ale když jsme se o tom bavili jak na pracovní schůzce, tak na stavebním úřadu, v podstatě jsme došli k tomu, že pokud bychom tento regulativ třeba přidávali pro ty stávající už oddělené pozemky, že by to mohlo spíš způsobit větší problém než nějaký přínos.
Jiroušek: Je to asi o tom, říct si tu mez. Když se tam dá 1000 m^2 minimum pro výstavbu rodinného domu, bude mít někdo pozemek 995 m^2, ono to totiž tak funguje na Pstruží. Myslím, že tam to je tak nastaveno. Ono je strašně blbé říkat někomu v centru obce, kde ta zástavba historicky je i na menších pozemcích říkat, chybí vám 10 m^2 máte smůlu, tak si nepostavíte. To je ten negativní důsledek, ale samozřejmě ta diskuze je legitimní. To, co jste řekl je pravda. Tady tím zvýšením toho procenta některé pozemky v zastavěném území se defacto do jisté míry uvolní. A je to o tom si říct kolik, jaký potenciál toho uvolnění, kolik takových se může potom zastavět. Ale zase, je to zastavěné území. Nebereme, že vymezujeme zastavitelné plochy někde kolem, ale už v tom celku zastavěném. A jestli to zastavené území a jak intenzifikovat. Ta diskuze je legitimní, ale v této fázi se domnívám, by to spíše způsobilo těm jednotlivým vlastníkům pozemků v zastavěném území problém.
Sajdl: Nepochopil jsem přesně, jak to myslíte s těma, že mu bude chybět 10 m.
Jiroušek: Když bude natvrdo nastaveno 1000 m^2.
Sajdl: Nemůže být. My jsme se dohodli, že to nebude. Bude to 2000 m. Nám zbývají parcely, které jsou už dané historicky a ty můžou být těch 1000 m nebo 950 m. Nebo i 700 m, když postavíme na těch 700 m. Takže u nás je to jinak. My nemáme 1000 m.
Jiroušek: Já vím. Já jsem to dával na příkladu Pstruží. Co by to znamenalo, kdyby se to tak nastavilo u vás. Jaké praktické neduhy by to mělo. V tom máte pravdu.
Sajdl: Jo, jo. Jasně.
Jiroušek: V tom máte pravdu. Historicky to, co je dneska už tak rozparcelováno a je to v tom zastavěném území, je to plocha pro bydlení v rodinných domech, splní procento, ať postaví.
Sajdl: Já jsem se chtěl zeptat, co to je historicky?
Jiroušek: To, co nebylo rozparcelováno vlastně od té doby, co platí ten regulativ na dělení pozemků cca 2000 m^2. To je pro mě vnímáno historicky. Od té doby, co to bylo nastaveno to pravidlo. Takže to, co bylo předtím. Pro mě, ač je to třeba od roku 2008, tak to zní v tomto vztahu trochu zvláštně.
Sajdl: Jenom otázka. Mám louku. Zemřou rodiče. Jsou tam 3 bráchové. Ta louka měla jednu parcelu. Jedno parcelní číslo. Má to 3000 m. Může se tam postavit jeden barák. V dědictví dostanou každý část. Nebo před úmrtím rodičů se to rozparceluje. Není to stavební plocha, je to louka.
Jiroušek: Nemůže se to rozparcelovat.
Sajdl: Nelze? Kdo tomu zabrání?
Jiroušek: Stavební úřad tomu zabrání.
Sajdl: K čemu ten stavební úřad? To je louka. To není stavební pozemek. Je to louka.
Jiroušek: Není to stavební pozemek. Aha. Dobře.
Sajdl: Je to louka, tak se to rozparceluje.
Jiroušek: Louku může rozparcelovat.
Blaha: Louku může rozparcelovat, ale nemůže z toho být stavební pozemek.
Jiroušek: To je otázka. Zatím.
Sajdl: To je otázka? To se ptám právě? Za 3 roky, za 4 roky se dostane tento pozemek do stavebních. Je to historicky?
Jiroušek: Podle mě není, ale kdyby se to tam mělo dostat nově, tak to vnímám jako zastavitelnou plochu a už to bude vymezovat. Vnímám to tak, že nemá třeba 2000 m^2, proč bychom ho tam zařazovali. My chceme, aby ty nové věci měly ty 2000, tak fajn, můžeme ho tam dát, když bude mít nějaké různé charakteristiky, ale když nebude mít 2000, tak ne. Chtějme potom nově, když budeme zařazovat, ať ty pozemky mají 2000.
Sajdl: Já se ptám čistě hypoteticky. Čili, dá se udělat, že si nechám vyhodit pozemek (čistě hypoteticky) ze zástavby, rozčlením ho a po 5 letech nebo po 10 letech požádám o změnu územního plánu? Je to nějaké porušení?
Jiroušek: Samozřejmě územní plán není vše spásný. Neumí asi vyřešit...
Sajdl: Mě jde o tu historickou věc. Rozumíte mi.
Jiroušek: Zastupitele tady taky nebudou noví, tu situaci můžou znát.
Sajdl: Zastupitel bude úplně někdo jiný.
Jiroušek: Jasně

Sajdl: Jiní vlastníci.
Jiroušek: Za 10 let může zastupitelstvo říct, my žádná pravidla nechceme.
Sajdl: O to nejde. Já jenom se ptám.
Jiroušek: Hypoteticky to samozřejmě lze.
Sajdl: Lze. O to mi šlo. Dobře. Děkuju.
Starosta: Nepředpokládám, že v tuto chvíli tady toto někdo chce... a přijde mi trošku zbytečné, když nemáme dořešenou změnu č. 3...
Sajdl: To se netýká této dědiny.
Chlopčík: Tak to se nemuselo řešit na schůzi.
Malarz: Jestli ještě můžu se vrátit k výšce těch staveb pro bydlení. Tam těch 12 m v tom stávajícím to nepatří ke stavbám k bydlení.
Starosta: To jsme tady říkali. To tady padlo.
Malarz: Výška se tam určuje tím, že se bere... je určené, že může se stavět rodinný domek, přízemí a podkroví. A tím je určena výška, že je tam ta pozednice, takže aby nevznikaly baráky, aby se pozednice nevyhnala do 2 metrů a pak z toho je úplně něco jiného. No a za těch podmínek, víceméně já si myslím, že těch 12 metrů je moc.
Blaha: Na hotel, třeba?
Malarz: Teď se bavíme o stavbách o bydlení, ne?
Havrlant: 12 metru je pro občanskou vybavenost.
Sajdl: 12 metru je pro občanskou vybavenost. Přesně tak. Hotely a takové věci. Kdežto ta výška pro rodinné domy je dána tou pozednicí.
Malarz: Dobře.
Novák: Mohl bych se zeptat? Když je to návrh zadání změny zadání územního plánu č. 3. Bylo řečeno, hned v úvodu, že bylo podáno 7 připomínek. Můžete nám je říct?
Starosta: Tak jestli projdeme ty připomínky?
Jiroušek: Pan Novák, že? Vy jste podal jednu připomínku se 3 body. Částečně jsme si to i vysvětlili. Začnu od toho nejjednoduššího. Řešil jste nějaký příjezd k rodinnému domu č. p. 127., že pouze k tomu jednomu rodinnému domu, jestli si to dobře uvědomuju, a že by neměl být ve vlastnictví obce, ale že by obec měla začít jednat o tom, ať se třeba....a teď nevím jestli se jedná o místní komunikaci, jestli to je komunikace jako by veřejná místní. Veřejná je, ale může být účelová.
Starosta: Je to veřejně přístupná účelová komunikace.
Jiroušek: Takže je účelová, takže ani není v pasportu místních komunikací, a tam vám šlo o to, že ji obec vlastně nepotřebuje, k jednomu rodinnému domu, a aby začala jednat s tím vlastníkem, ke kterému domu to je, aby ji případně odprodala. Tak toto samozřejmě není v řešení územního plánu, ale může to být bráno jako podnět pro obec, jestli se toho chytne a začne to s tím vlastníkem řešit. Tady ty vlastnické vztahy obecně, nejsou předmětem řešení územního plánu. Neřešíme tam, co čí je, ale nastavujeme pravidla funkce toho území.
Ta další záležitost se týkala v podstatě územního systému ekologické stability, kde jste vlastně připomínkoval to, že přes územní systém ekologické stability, nějaký biokoridor, je už vybudováno parkoviště. Já po nějakém zevrubnějším posouzení té situace se domnívám, že to parkoviště tam nezasahuje. Bezprostředně ten úsek míjí a vy jste tam navrhoval, ať se ten územní systém ekologické stability, ten lokální biokoridor, úplně vypustí. Což ono technicky úplně nejde. Ten územní systém ekologické stability je nějaký ekosystém, který musí být propojený. Nejde vyškrtnout. Navíc je podle vodního toku.
Třetí věc, tam jste řešil to, že je navržený nějaký příjezd k vašim pozemkům. Vy jste tam napsal, že je navržený v územním plánu. Já jsem se Vám snažil vysvětlit, že ten příjezd není navržený v územním plánu, ale dělala se nějaká územní studie, která do většího detailu řešila tady tyto záležitosti. V té územní studii, máte pravdu, to jste našel správně tam ten příjezd k těm vašim pozemkům, o které se vám jednalo, je navržený přes pozemek vašeho syna, jestli jsem to pochopil správně? A to vlastně jste chtěl, aby se ten příjezd posunul, ten návrh v té územní studii posunul na pozemky jiného vlastníka, což je jako takové zvláštní. Více méně, jak jsme to vyhodnocovali, tu připomínku, tak jsme se shodli, že ten pozemek, který je navržen, to znamená ten pozemek vašeho syna, je dostatečně velký, aby v případně ten příjezd tam by mohl být, a že není důvod ho posouvat o pár metrů dál na pozemek někoho jiného, když je to k vašim pozemkům. To nám přišlo takové logické, tak jsme se rozhodli tu připomínku vyhodnotit tak, že se bude respektovat to, co je v té územní studii zaneseno, a že se s tím v podstatě nebude hýbat.

Novák: V územní studii to totiž bylo navržené červenou čarou bývalým starostou, přes zahradu prostě sousedního vlastníka?
Jiroušek: A čí je ten pozemek?
Chlopčík: Pozemek je Lesů ČR
Novák: To je druhá věc. Bylo řečeno, že je 7 připomínek, tak to byly 3? Ne? Ty ostatní bych chtěl vědět.
Starosta: Takže k těm ostatním připomínkám?
Novák: Ke všem připomínkám.
Sajdl: Že bych dal Emanovi, ten výpis? Nechceš to písemně?
Novák: Je schůze návrh zadání územního plánu.
Starosta: V pořádku.
Novák: Vy jste se tady bavili o zásadách, ale ne o věcech, které byly připomínkované. Vy budete hlasovat a my nevíme o čem.
Starosta: V pořádku.
Sajdl: Emane, já jsem to nemyslel špatně, když jsem řekl písemně. Já tady mám seznam na papíře těch požadavků těch 7, tak jsme ti to chtěl dát k dispozici.
Novák: Ale to určitě bude zajímat i ostatní.
Starosta: Určitě. Vůbec to není problém.
Sajdl: V pohodě.
Havrlant: 12 stránek tady budeme číst?
Starosta: Nebudeme to číst celé. Zestručníme to. Řekneme, o čem to je. To není problém.
Novák: Ve stručnosti.
Havrlant: To nejde ve stručnosti. To je 12 stran textu.
Malarz: Není možné to promítnout na to plátno?
Starosta: To nikdo nepřečte.
Havrlant: To nejsou jen připomínky tvoje.
Starosta: Bavíme se o námětech občanů. Vystřídáme se s panem magistrem.

Připomínka číslo 1.

Je od manželů a navazující rodiny, kteří k návrhu pro změnu územního plánu chtěli zařadit pozemky, které jsou v tuto chvíli jako nestavební, tak je chtěli zařadit jako stavební. Je to žádost, které bylo vyhověno na květnovém zastupitelstvu částečně. V tuto chvíli nesouhlasili s tím částečným vymezením. Chtěli, aby celá ta plocha byla vymezena. Nicméně nedali žádnou novou argumentaci. Zopakovali to, čím žádali již v květnu, respektive to, co se projednávalo v květnu. Oni tu stejnou žádost dali už možná o třičtvrtě roku dříve, tak jak byl ten termín podání těch žádostí, a tím pádem pořizovatel to vyhodnotil, že tam nejsou žádné nové argumenty proto, aby se tím zastupitelstvo mělo znovu zabývat. Tudíž platí to, co jsme tady schválili v květnu, protože to bychom mohli do nekonečna, tam nebyla žádná nová argumentace.

Připomínka číslo 2.

To je právě připomínka , to vlastně teď vysvětlil Mgr. Jiroušek.
Jiroušek:

Připomínka číslo 3.

Podal pan a ten se v podstatě zaobíral regulativy. Konkrétně regulativy, které se týkají regulativy rekreačních chat. Ta připomínky byla situována do dvou částí.
V první navrhoval zvýšit procento zastavěnosti u rekreačních chat. U objektů individuální rekreace, kde je dneska těch 15 % na 20 případně na 25 %, tak jak se to teď navrhuje u těch ploch pro bydlení. V té obecné fázi je to zase o té diskuzi. Je to jako legitimní požadavek a bude se to řešit v rámci toho návrhu zpracování, jestli je to vlastně vhodné u těch objektů individuální rekreace zvyšovat % zastavěnosti.
Druhá část byla ta, že dneska máme zakázány stavět úplně nové chaty a netýká se to teda jen Malenovic mimochodem, týká se to všech podbeskydských obcí, kde se nesmějí stavět nové chaty, nové stavby individuální rekreace. Vychází to z územně plánovací dokumentace územního plánu kraje – zásad územního rozvoje. Je to nastaveno proto, že tady ta oblast podbeskydí je, musím říct, přesycena tady touto funkcí a pan Konečný vlastně navrhoval to, že ano, že s tím nemá v principu problém, ale pojďme řešit situaci, kdy ty chaty jsou v dezolátním stavu, nedají se rekonstruovat a přichází u nich akorát možnost je v podstatě shodit a postavit místo nich novou. Což tak, jak je to dneska nastaveno, jak zní to

pravidlo, tak to prostě nejde. A já s tím jako v principu souhlasím, když to takto to znění projde, tak to bude znamenat pouze to, že se nahradí stará chata za chatu novou na tom pozemku. Což asi není nic proti ničemu. Nebude porušen ten princip a nebude docházet k nárůstu chat nebo objektů individuální rekreace. To si myslím, že to bylo jako podnětné připomínky do té diskuze, a myslím si, že mají svůj význam.

Starosta:

Připomínka číslo 4.

Pan si dával také požadavek, který jsme řešili na květnové schůzi a je to vlastně totéž, kdy nebyla podána žádná nová argumentace, která by opodstatňovala tu žádost, které nebylo vyhověno. Respektive bylo vyhověno z části, abychom na tom něco měnili. Jenom to bylo opětovné zopakování toho stejného.

Sajdl: Tam šlo o počet baráků.

Havrlant: Tam šlo o zvětšení té plochy, která je určena pro bytovou výstavbu.

Sajdl: No, aby se tam mohly postavit další baráky.

Starosta: No, možná. Rozšíření té plochy víc, než jsme uznali za rozumné na té květnové schůzi bez nějakého dalšího zdůvodnění. V tomto smyslu se s tím i pořizovatel vypořádal.

Jiroušek:

Připomínka číslo 5.

Pan To jsme tady už řešili. To je téma vlastně jestli by se zároveň s tím, když by se zvyšovalo procento zastavěnosti na 25 % jestli by se neměl přidat ten regulativ na minimální výměru pro výstavbu rodinného domu. Vyhodnoceno je to tak, že to zadání to samozřejmě nevylučuje v tom kontextu řešit. Nicméně při tom prvním nastínění ta shoda nebo ta myšlenka spíš panuje to, že by to mohlo dělat paseku, ale to jsme si řekli. Spíše v této fázi si myslím, že se to zřejmě nestane. Kontext toho zadání to nevylučuje řešit, když projektant třeba to navrhne, nebo tu otázku znovu otevře, že by to bylo vhodné i při tom prověření toho zastavěného území, kolik potencionálně by třeba mohlo na základě toho zvýšení procenta tam těch nových rodinných domů vzniknout, a bude to považovat za vhodné, tak to zadání to rozhodně nevylučuje to řešit.

Připomínka číslo 6.

Vyjádření stavebního úřadu. Myslím tím stavebního řádu ne úřadu stavebního plánování, kdy kolegyně nesouhlasila s tím, aby se z funkčních ploch občanského vybavení ubytování, kde typicky by se mělo na těch plochách stavět to konferenční centrum, aby z toho vlastně byla vypuštěna ta možnost toho využití Konferenčního centra. Bylo to špatně pochopeno, protože konferenční centra se měly vypustit z jiných ploch, že to spíš bylo o nějakém vysvětlení, o co tady šlo, že to není vysloveně míněno proti tomu konferenčnímu centru to vypuštění. Z hlediska své praxe doporučovala vypustit z toho územního plánu tzv. zbořeniště. To jsou plochy v katastru nemovitostí, kde dříve stály stavby, rodinné domy a dneska už tam nestojí. Tzv. zbořeniště, což je i zaznamenáno. Bylo tam odstranění stavby a tyto požaduje vypustit jako plochy pro bydlení z územního plánu.

Starosta: Typicky je to třeba u hotelu Petr Bezruč. Nějaká taková lokalita.

Jiroušek: Pak se jedna připomínka týkala vlastně rovněž Je tam navržena poměrně rozsáhlá plocha parkoviště, kdy v tom zadání je naformulováno to, že by se mělo prověřit zmenšení toho parkoviště. Případně třeba i jeho vypuštění. Tak ona nesouhlasila s tím, že by se mělo vypustit celé s ohledem na to, že sama obec Malenovice v podstatě napadá toho hlediska, že mají málo parkovacích stání, takže nesouhlasila s tím. Ano dá se omezit, samozřejmě, protože ta plocha je obrovská. Jistě by to uvítala i správa CHKO Beskydy jako jeden z dotčených orgánů, kdy její myšlenka je taková, aby těch parkovišť bylo v obci raději více a menších než nějaké obrovské plochy pro parkování.

Starosta:

Připomínka číslo 7.

Je od , kdy se to vlastně trošku prolíná s připomínkami stavebního úřadu.

1) nesouhlasí s vypuštěním zastavitelné plochy Z48. To je ta plocha vymezená pro parkování.

Pro vaši informaci. Jedná se zhruba nějakých 9000 m^2, kdy v tom návrhu, který bychom měli schvalovat je, tak jak říkal pan Mgr. Jiroušek, naformulovaná možnost vypustit, případně omezit tuto plochu. Čili my bychom i po konzultaci s CHKO raději vybudovali parkoviště obecní naproti Rajské boudě, tak jak je to v tom návrhu s tím, že by bylo

1) menší, sloužilo by jako záchytné, v samé spodní části CHKO, což oni by teda celkem kvitovali

2) pro obec je samozřejmě lepší, pokud bychom provozovali parkoviště vlastní, byť nám nabízí, že oni by naše parkovací problémy tady v obci vyřešili vybudováním obrovského parkoviště třeba jejich, ale pro nás zase jako zdroj pro nějaký udržitelný turismus, který pomáhá generovat peníze na financování těch dalších nákladů s turismem spjatých, je toto zase výhodnější varianta. Bavíme se o nějakém zredukování třeba té plochy Z48, která v tuhle chvíli je tam nastavená řekl bych až hodně velká.

2) námitka je právě k té možnosti vypustit jako přípustné využití ploch občanské vybavenosti konferenční centra, kdy znovu to bylo špatně pochopeno. My navrhujeme toto vypustit u ploch občanské vybavenosti komerční smíšená, což jsou plochy tady dole v obci. Nikoli té plochy, která je u , což je OV-U – občanská vybavenost ubytování. Ten návrh nemíří na to, abychom nějak vyřadili tuto možnost pro konferenční centrum v tom místě. To by samozřejmě nebylo úplně košér takový postup. Jak oni tady zdůvodňuji, že na tom pracují už asi 18 let, takže to není samozřejmě našim cílem mařit něčí investice nebo něco podobného.
3) Vznáší námitku k bodu zamýšlené realizace změny územního plánu č. 3. Konkrétně nesouhlasí s maximální výškou hřebene 12 m týkajícího se námi navrhovanému objektu, který je již v procesu projednávání.
Při pořizování změny se bude tato podmínka prostorového uspořádání prověřovat.

Starosta:
Poslední, řekl bych sedmá připomínka od občanů, osmá, když budeme počítat i se stavebním úřadem.
Jiroušek:
Připomínka číslo 8.
Pan se vyjádřil na jednu stranu poměrně obecně, že je tady té zástavby poměrně dost. Argumentoval nějakými tepelnými ostrovy, vsakováním vod, změna vodního cyklu, nižší biodiverzita v případě, že se bude nějak více vymezovat nebo zastavovat. Pak to trošičku zpřesnil na lokalitu, kde on sám má nemovitost, s tím, že se domnívá, že tam ta stavba je nevhodná. Je to teda ta lokalita naproti Rajského.
Sajdl: Přes cestu.
Starosta: Tam, kde mluvíme o tom parkovišti.
Blaha: Za parkovištěm jako by.
Jiroušek: Za parkovištěm směrem nahoru podél té, ne podél té hlavní cesty, ale té cesty užší.
Blaha: K Valasům.
Malarz: K Zahrádkovi. Vždycky se říkalo.
Jiroušek: Tam se mu nelíbilo, že podél cesty je v tom návrhu zadání k prověření navržena ta zástavba. Ty plochy vymezit, což takto napadal. Obecně je to už CHKO a k této lokalitě, jak jsem již naznačil už v tom návrhu tady té fázi zadání, se už vyjádřilo i CHKO a už tam byly poznatky k tomu, že je to skutečně nevhodné, že ono se dá s velkou pravděpodobností předpokládat, že si na tom budou trvat i potom v těch dalších fázích, a tam už pokud to stanovisko nezmění, tak pokud to tam bude zařazeno tím projektantem, tak to tam bude muset být vyřazeno. Byla snaha zastupitelstva aspoň v poměrné části vyhovět těm žadatelům. Oni požadovali ty pozemky v celém rozsahu, když bychom se bavili o desítkách nových rodinných domů, tak zastupitelstvo tady kolem té cesty chtělo udělat vstřícný krok a aspoň řádově každému žadateli jeden, dva domy jakoby připustit. A toto pan Kropjok vlastně napadá. Nicméně, jak jsem řekl, domnívám se, že to v tom procesu na základě toho vyjádření CHKO stejně bude problematické uhájit.
Starosta: Jestli stačí? To byly ty připomínky.
Novák: Stačilo to ještě stručněji, ale furt to bylo o cosi více než revokace dvou usnesení.
Starosta: Dobře. Pak jsou ještě vyjádření těch dotčených orgánů, stanoviska, která v tuhle chvíli nebudeme všechna číst. Ta se určitě projeví při tom dalším procesu schvalování. Je k tomu ještě nějaký dotaz?
Jiroušek: Já bych možná ještě v kontextu, o čem se tu bavíme vlastně řekl to, že co se týká úplně těch nových zastavitelných ploch, které jsou obsahem toho zadání, které by se měly prověřit, tak jsem to vypočítal. V případě, že by se vyhovělo v podstatě v tom plném rozsahu a prošlo to celým tím procesem, tak vzniknou nové plochy pro nějakých 23 rodinných domů, což samozřejmě není takové drama a zároveň jsem si 100 % jistý, že všechny, jak už jsem nastínil v tom svém povídání, tak rozhodně všechny neprojdou, takže ten převis, bavíme se teďka o tom, že ty Malenovice mají pořád velký dostatek těch zastavitelných ploch. Ono se to zase musí zdůvodnit, když se nějaké nové zastavitelné plochy přidávají, a to se právě zdůvodňuje tím převisem, který se pak počítá i z nějakých demografických predikcí, kolik ta obec má potenciál na počet těch nových obyvatel. Tak samozřejmě tady se bavíme o lokalitách v MSK, kdy je to teda jediná

lokalita, kdy ten počet obyvatel velmi mírně roste. Ve zbytku MSK ti obyvatele určitě ubývají, takže tam v těch oblastech je daleko složitější zdůvodňovat vymezování nových zastavitelných ploch. Tady je to do určité míry, ale na základě těch predikcí částečně zdůvodnitelné a není to o tom, že by prostě měli být plochy na dimenzovány na 1500 obyvatel, když obec má dneska 850.
Starosta: Ani ne, 800.
Jiroušek: Ani 800, takže toto všechno bude v tom procesu hlídáno a bude na to určitě brán zřetel a bude to vyhodnocováno. Tato složka v podstatě, co naznačil i JUDr. Malarz, že místní občané v anketě vyjádřili názor, že obec by měla růst maximálně do 1000 obyvatel, tak mám za to, že určitě bude zohledňován s tím, že samozřejmě nějaký ten převis té nabídky tam být musí. Zase z hlediska nějaké cenové udržitelnosti těch pozemků. Takže to možná úplně na závěr.
Starosta: Děkuji. Jestli už není žádný další dotaz nebo připomínka k tomuto bodu, tak já bych dal hlasovat o bodu č. 15.16.

15.16 Zastupitelstvo obce Malenovice schvaluje dle ustanovení § 47 odst. 5 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, Zadání změny č. 3 územního plánu Malenovice (včetně volných příloh č. 1 a č. 2).

Hlasování:

Pro: 6 **Proti: 0** **Zdržel se: 0**

Starosta: Všichni hlasovali pro...
Malarz: Já jsem pro s tím, že počítám, že tam zůstanou ty regulativy.
Starosta: Nikdo nehlasoval proti, nikdo se nezdržel hlasování. Usnesení je přijato.

12) Organizační a různé

- Všem Vám na závěr přeji krásné Velikonoce, zůstaňte zdraví, negativní, ale pozitivně naladění.

Novák: Jak byla vyřešena otázka té kaluže nad Ramíkem v cestě? Odvodnění. Teď je tam led, stojí tam voda. Od starosty jsem dostal fotku, že je tam sucho.
Starosta: To byla fotka z května.
Chlopčík: Řešíme to s projektantem. To Emane není napojeno podle výkresu na tu tvojí kanalizaci, jak jsi říkal, že je tam ta stará původní kanalizace. Ty kanály jsou napojené podél cesty, ale ještě to potřebuji prokonzultovat s panem Skupnikem, a pokud opravdu potvrdí, že to je takhle napojené do toho kanálu úplně dole ke křižovatce nad Meďošem, tak budeme muset najít způsob, jak to protlačit, protože to potrubí je tam někde ucpané.
Novák: Je to, jak jsem říkal.
Chlopčík: Ne. Ty jsi říkal, že je to přes cestu kolmo napojeno k tobě.
Novák: Kolmo, spodem ...
Chlopčík: Tam to napojeno právě není. To je napojeno až dolů k té křižovatce. Podle výkresů, které jsem našel na obecním úřadě. Ještě jsem domluvený s panem Skupnikem, který to projektoval, že to ještě prověří a potom se bude hledat řešení, jak to protlačit.

Starosta: Konstatuji, že program jednání byl vyčerpán, a PROHLAŠUJI ZASEDÁNÍ ZA UKONČENÉ.

(Starosta ukončil zasedání v 19:42)

Přílohy zápisu:
1) Prezenční listina

Zápis byl vyhotoven dne: 24. 3. 2021

Zapisovatelka: Dagmar Chromčáková, DiS.

Ověřovatel: JUDr. Vladimír Malarz

dne 25. 3 2021

Ověřovatel: René Havrlant

dne 26. 3. 2021

Starosta: Mgr. Pavel Kuběna

dne 26. 3. 2021